

HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

Rotel 10

DOM
2022-02-14
Sundsvall

Mål nr
B 1927-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Hudiksvalls tingsrätts dom den 26 november 2021 i mål nr B 2141-21 och B 2147-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Motpart (Åklagare)
Kammaråklagare Arek Nowak
Åklagarkammaren i Gävle

Motpart (Målsägande)
Rony RICHARD Mikael Schwartz
c/o Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Första Magasingatan 5
803 10 Gävle

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)
Nils PETTER Gyllsten, 19810225-3955
Frihetsberövande: Häktad
Kungsgatan 36 A Lgh 1002
824 30 Hudiksvall

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Peter Nilsson
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12
112 28 Stockholm

SAKEN
Grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- frikänner Petter Gyllsten från åtalet för människorov och övergrepp i rättssak samt
- bestämmer det skadestånd som Petter Gyllsten solidariskt med Rickard Vestling och Dennis Persson ska betala till Richard Schwartz till 43 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2021 till dess betalning sker.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170	Södra Tjärngatan 2	060-18 68 00		måndag – fredag
851 03 Sundsvall		**E-post**: hovratten.nedrenorrland@dom.se		08:00–16:00
		www.hovrattenfornedrenorrland.se		

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Petter Gyllsten ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Peter Nilsson får ersättning av staten med 37 860 kr, varav 22 712 kr avser arbete, 6 600 kr tidsspillan, 976 kr utlägg och 7 572 kr mervärdesskatt.

Thomas Bodström får ersättning av staten för tidigare arbete som målsägandebiträde med 1 803 kr, varav 361 kr utgör mervärdesskatt.

Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska staten stå för.

___

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Hudiksvalls tingsrätts dom den 26 november 2021 i mål nr B 2141-21 och B 2147-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Motpart (Åklagare)
Kammaråklagare Arek Nowak
Åklagarkammaren i Gävle

Motpart (Målsägande)
Rony RICHARD Mikael Schwartz
c/o Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Första Magasingatan 5
803 10 Gävle

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)
DENNIS Lars-Olov Persson, 19930804-9536
Frihetsberövande: Häktad
Storgatan 14 D
824 43 Hudiksvall

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jens Högström
EDGE brottmålsadvokater KB
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

SAKEN
Grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- frikänner Dennis Persson från åtalet för människorov och övergrepp i rättssak samt
- bestämmer det skadestånd som Dennis Persson solidariskt med Petter Gyllsten och Rickard Vestling ska betala till Richard Schwartz till 43 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2021 till dess betalning sker.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Dennis Persson ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Jens Högström får ersättning av staten med 39 071 kr, varav 23 072 kr avser arbete, 7 040 kr tidsspillan, 1 145 kr utlägg och 7 814 kr mervärdesskatt.

Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet (se domslutet för Petter Gyllsten) ska staten stå för.

____

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Hudiksvalls tingsrätts dom den 26 november 2021 i mål nr B 2141-21 och B 2147-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Motpart (Åklagare)
Kammaråklagare Arek Nowak
Åklagarkammaren i Gävle

Motpart (Målsägande)
Rony RICHARD Mikael Schwartz
c/o Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Första Magasingatan 5
803 10 Gävle

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)
Per RICKARD Gustav Vestling, 19820729-7592
Frihetsberövande: Häktad
Kungsgatan 36
824 30 Hudiksvall

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Hanna Hedlund
Advokatbyrån Vigilo AB
Norra Köpmangatan 12
803 11 Gävle

SAKEN
Grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- frikänner Rickard Vestling från åtalet för människorov och övergrepp i rättssak samt
- bestämmer det skadestånd som Rickard Vestling solidariskt med Dennis Persson och Petter Gyllsten ska betala till Richard Schwartz till 43 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2021 till dess betalning sker.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Rikard Vestling ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Hanna Hedlund får ersättning av staten med 56 455 kr, varav 23 072 kr avser arbete, 14 725 kr tidsspillan, 7 367 kr utlägg och 11 291 kr mervärdesskatt.

Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet (se domslutet för Petter Gyllsten) ska staten stå för.

____

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Hudiksvalls tingsrätts dom den 26 november 2021 i mål nr B 2141-21 och B 2147-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Motpart (Åklagare)
Kammaråklagare Arek Nowak
Åklagarkammaren i Gävle

Motpart (Målsägande)
Rony RICHARD Mikael Schwartz
c/o Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Första Magasingatan 5
803 10 Gävle

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)
EMMA Margareta Bergerus, 19860702-7508
Storgatan 14 D
824 43 Hudiksvall

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Per Wiesel
Advokatfirman Abersten
Sjötullsgatan 16
824 55 Hudiksvall

SAKEN
Grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- dömer Emma Bergerus för skyddande av brottsling enligt 17 kap. 11 § första stycket brottsbalken, i stället för medhjälp till människorov, mindre grovt brott,
- bestämmer påföljden till villkorlig dom och 60 dagsböter om 50 kr och förordnar att böterna ska anses vara helt erlagda samt
- avslår Richard Schwartz skadeståndsyrkande gentemot Emma Bergerus.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Per Wiesel får ersättning av staten med 33 866 kr, varav 18 530 kr avser arbete, 7 465 kr tidsspillan, 1 098 kr utlägg och 6 773 kr mervärdesskatt.

Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet (se domslutet för Petter Gyllsten) ska staten stå för.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Petter Gyllsten, Dennis Persson och Rickard Vestling har yrkat att de frikänns från åtalen för människorov, grov misshandel och övergrepp i rättssak samt att Richard Schwartz skadeståndsyrkande avslås. I vart fall har de yrkat att de utdömda påföljderna lindras och att det utdömda skadeståndet sätts ned.

Emma Bergerus har yrkat att hon frikänns från åtalet för medhjälp till människorov samt att Richard Schwartz skadeståndsyrkande avslås.

Åklagaren och Richard Schwartz har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I överklagade delar har det i hovrätten åberopats samma bevisning som vid tingsrätten. De ljud- och videoinspelade förhören från tingsrätten har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Tingsrättens dom i delar som inte överklagats

I enlighet med tingsrättens dom har Petter Gyllsten gjort sig skyldig till brott mot lagen (1988:254) beträffande knivar och andra farliga föremål (knivlagen).

I enlighet med tingsrättens dom har Rickard Vestling gjort sig skyldig till brott mot knivlagen och vapenbrott, ringa brott, vid två tillfällen.

Skuld och rubricering

Tingsrätten har utförligt redovisat samtliga förhörspersoners utsagor. Tingsrätten har även redogjort för de aktuella straffbestämmelserna samt bevisvärdering i allmänhet. I dessa delar hänvisar hovrätten till tingsrättens dom.

De tilltalades närvaro på platsen

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det är bevisat att samtliga tilltalade och Richard Schwartz åkte från Hemköp till skogsdungen vid Tunavägen i en bil som Emma Bergerus körde och att alla utom Richard Schwartz senare åkte därifrån i samma bil. Utöver de skäl som tingsrätten har angett i denna del tillägger hovrätten att Richard Schwartz redan samma dag på sjukhuset pekade ut Petter Gyllsten och en man med ett ärr i ansiktet (Rickard Vestling) som gärningsmän. Därtill har Emma Bergerus även vid huvudförhandlingen i tingsrätten uppgett att Dennis Persson, Richard Schwartz och ytterligare två personer åkte med i bilen samt att Rickard Vestling kan ha varit en av dem. Vidare har Petter Gyllsten uppgett att han träffade Dennis Persson vid Hemköp och att han därefter åkte med ”dem” hem. Även om Petter Gyllsten avstått från att svara på följdfrågor kring detta anser hovrätten att hans uttalande, i ljuset av övrig bevisning, inte kan förstås på något annat sätt än att han inledningsvis bekräftade att han åkte med i Dennis Perssons och Emma Bergerus bil. Dessutom har Petter Gyllstens DNA påträffats på en kniv som låg gömd i närheten av skogsdungen vid Tunavägen. Rickard Vestlings och Richard Schwartz DNA har påträffats på den spikpistol som låg gömd på samma ställe.

Människorov och olaga frihetsberövande

Den fråga hovrätten har att ta ställning till är om Richard Schwartz blivit intvingad i bilen och bortförd eller frihetsberövad på det sätt som åklagaren har påstått. Som tingsrätten har redogjort för kan det händelseförlopp som Richard Schwartz har beskrivit med knuffar, slag och fasthållanden utgöra ett människorov. Hovrätten konstaterar dock att han inledningsvis har berättat att han satte sig i bilen och att han senare klev ur den samt att hans senare beskrivning av tvånget och våldet i bilen varit relativt vag och detaljfattig. Hovrätten anser därför att Richard Schwartz uppgifter inte kan anses vara så pass tillförlitliga att de utan stöd av övrig bevisning kan läggas till grund för en fällande dom.

Det sms som Richard Schwartz svägerska Helena Baltzar skickat till Dennis Persson påstås ha gällt en narkotikaaffär. Oavsett hur det förhåller sig med den saken konstaterar hovrätten att sms:et inte ger något stöd för att Richard Schwartz blivit bortförd och frihetsberövad. Vidare anser hovrätten att Sointu Schwartz oprecisa uttalande om att Richard Schwartz sagt att några killar tvingat in honom i en bil endast ger ett begränsat stöd för åtalet. Eftersom det i övrigt saknas bevisning till stöd för att något våld eller tvång skulle ha utövats i samband med att han klev in i bilen eller under bilfärden anser hovrätten att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Richard Schwartz inte frivilligt följde med de tilltalade. Petter Gyllsten, Dennis Persson och Rickard Vestling ska därför frikännas från åtalen för såväl människorov som olaga frihetsberövande. Av samma anledning ska Emma Bergerus frikännas från medhjälp till dessa brott.

Grov misshandel

Eftersom Richard Schwartz uppgifter om våldet vid skogsdungen får starkt stöd av övrig utredning i målet, särskilt skadebilden och det DNA som fanns på spikpistolen och kniven som hittades på platsen, anser hovrätten, likt tingsrätten, att hans uppgifter kan läggas till grund för bedömningen. Hovrätten instämmer vidare i tingsrättens bedömning att det är bevisat att Petter Gyllsten, Dennis Persson och Rickard Vestling tillsammans och i samförstånd misshandlat Richard Schwartz på det sätt som åklagaren påstått. Att de alla tre varit delaktiga i misshandeln får även stöd av att Emma Bergerus både under förundersökningen och vid huvudförhandlingen i tingsrätten uppgett att samtliga passagerare, som hon dessutom namngett i polisförhör, klev ur bilen i skogsdungen. Petter Gyllsten, Dennis Persson och Rickard Vestling ska därför dömas för misshandel som ska rubriceras som grov på de skäl som tingsrätten har angett.

Övergrepp i rättssak

Åklagaren har gjort gällande att Petter Gyllsten, Dennis Persson och Rickard Vestling ska dömas för övergrepp i rättssak för att ha hotat Richard Schwartz och hans familj i

syfte att hindra honom från att anmäla och berätta om det påstådda människorovet eller frihetsberövandet och misshandeln. Richard Schwartz har i det första polisförhöret berättat att hotet i fråga ska ha uttalats efter att misshandeln inletts i skogen medan han i ett senare polisförhör sagt att hotet skedde i bilen. Richard Schwartz har vid förhöret i tingsrätten bekräftat att det senare stämmer. Hovrätten konstaterar att Richard Schwartz uppgifter inte heller i denna del är sådana att de utan stöd i övrig bevisning kan ligga till grund för en fällande dom. Joakim Undin har berättat att Richard Schwartz sagt till honom att han och hans familj blivit hotade på det sätt som åklagaren påstått och att han uppfattade att Richard Schwartz tog hotet på allvar. Han har dock inte kunnat lämna några närmare detaljer i detta avseende. Då det i övrigt inte har lagts fram någon bevisning kring vad som uttalats är det enligt hovrättens mening inte bevisat att de tilltalade begått den åtalade gärningen. Petter Gyllsten, Dennis Persson och Rickard Vestling ska därför frikännas från åtalet för övergrepp i rättssak.

Skyddande av brottsling

Det är visat att Emma Bergerus efter misshandeln skjutsade Petter Gyllsten, Dennis Persson och Rickard Vestling från brottsplatsen i skogsdungen till centrala Hudiksvall. Richard Schwartz har berättat att han såg att Petter Gyllsten hoppade ur bilen efter att den körts en kortare bit och slängde något föremål. Mot bakgrund av att den spikpistol och den kniv som användes vid misshandeln påträffats gömda längs med Tunavägen en bit från platsen där misshandeln skedde anser hovrätten att det är visat att Emma Bergerus även stannat bilen så att kniven och spikpistolen kunde lämnas av i skogen. Hon har därmed genom sitt agerande hjälpt Petter Gyllsten, Dennis Persson och Rickard Vestling att undkomma och undanröja bevis vilket motverkat att brottet uppdagats och beivrats.

Emma Bergerus har berättat att hon såg de medtilltalade och Richard Schwartz i backspegeln innan hon vände bilen på skogsvägen men att hon i övrigt varken såg eller hörde vad som hände utanför bilen eftersom hon satt kvar i den och höll på med sin mobiltelefon. Mot bakgrund av det kraftiga våld som Richard Schwartz utsattes för under tumultartade former, det ljud som uppstår då en spikpistol avfyras och den

omständighet att Richard Schwartz lämnades kvar i skogspartiet anser hovrätten att Emma Bergerus måste ha insett att Petter Gyllsten, Dennis Persson och Rickard Vestling utsatt honom för brott. Hon har därmed begått gärningen med uppsåt. Eftersom hon skjutsat Petter Gyllsten, Dennis Persson och Rickard Vestling från brottsplatsen och medverkat till att bevis undanröjdes kan gärningen, trots att hon är närstående till Dennis Persson, inte anses vara ringa. Emma Bergerus ska därför dömas för skyddande av brottsling.

Påföljder och häktning

Petter Gyllsten, Dennis Persson och Rickard Vestling

Hovrätten anser att det finns anledning att se allvarligt på den grova misshandel som Petter Gyllsten, Dennis Persson och Rickard Vestling nu döms för. Gärningen har begåtts av dem tillsammans på en enslig plats vilket gjort att Richard Schwartz haft mycket svårt att fly, få hjälp och försvara sig. Utöver kraftigt våld i form av bl.a. slag och sparkar har Richard Schwartz blivit knivskuren i ansiktet och skjuten igenom handen med en spikpistol. Att detta inte medförde allvarligare skador beror enligt hovrättens mening endast på tillfälliga omständigheter. Mot denna bakgrund anser hovrätten att gärningens straffvärde motsvarar tre års fängelse för var och en av Petter Gyllsten, Dennis Persson och Rickard Vestling. Det finns alltså inte skäl att särbehandla någon av dem på grund av en större eller mindre delaktighet i gärningen. Det höga straffvärdet i förening med brottslighetens art, och för Petter Gyllstens del även den omständighet att han återfallit i likartad brottslighet, innebär att någon annan påföljd än fängelse är utesluten. Den övriga brottslighet som Petter Gyllsten och Rickard Vestling döms för påverkar inte fängelsestraffets längd. Påföljderna ska därför bestämmas till tre års fängelse.

Det finns risk för att Petter Gyllsten, Dennis Persson och Rickard Vestling fortsätter sin brottsliga verksamhet. De ska därför stanna kvar i häktet till dess fängelsestraffen får verkställas.

Emma Bergerus

Emma Bergerus döms nu för skyddande av brottsling vars straffvärde motsvarar ett kortare fängelsestraff. Eftersom det saknas anledning att tro att hon kommer göra sig skyldig till fortsatt brottslighet ska påföljden bestämmas till villkorlig dom och dagsböter. Mot bakgrund av den tid som Emma Bergerus har varit frihetsberövad i målet ska böterna anses vara helt erlagda (3 § andra stycket lagen [2018:1250] om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Skadestånd

Emma Bergerus döms nu för skyddande av brottsling vilket inte är ett brott riktat mot Richard Schwartz. Skadeståndsyrkandet gentemot henne ska därför avslås.

Med anledning av utgången i skuldfrågan ska den kränkningsersättning som Petter Gyllsten, Dennis Persson och Rickard Vestling solidariskt ska betala till Richard Schwartz sättas ned till yrkade 40 000 kr, vilket är ett skäligt belopp för den kränkning som Richard Schwartz utsatts för genom misshandeln.

Det är utrett att Richard Schwartz uppsökt sjukvård efter misshandeln varför även hovrätten anser att hans yrkande om ersättning för dessa kostnader ska bifallas. Hovrätten konstaterar dock att det bortsett från de uppgifter som Richard Schwartz och Sointu Schwartz har lämnat saknas utredning kring de besvär som Richard Schwartz haft efter händelsen. Det är därmed inte visat att den akuta sjuktiden varade under en längre tid än en månad, vilken ska ersättas med 2 600 kr.

Sammantaget ska alltså Petter Gyllsten, Dennis Persson och Rickard Vestling solidariskt betala skadestånd till Richard Schwartz med 43 000 kr samt ränta.

Ersättningar

Jens Högström har begärt ersättning för 18,7 timmars arbete. Hovrätten anser att denna tidsåtgång, särskilt tiden för egna förberedelser inför och under hovrättens huvudförhandling, varit väl tilltagen i förhållande till målets art och omfattning. Jens Högström är därför skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 16 timmars arbete. Den begärda ersättningen för utlägg och tidsspillan är skälig.

Hanna Hedlund har begärt ersättning 18,5 timmars arbete. Hovrätten anser att även hon har lagt ned mer arbete än vad som varit skäligt i förhållande till målets art och omfattning. Det kan särskilt ifrågasättas om de många kontakterna med Rickard Vestling och det långa mötet med honom på häktet varit nödvändigt för att tillvara ta hans rätt i målet. Vid en samlad bedömning anser hovrätten att Hanna Hedlund ska få ersättning för skäliga 16 timmars arbete.

Hanna Hedlund har vidare begärt ersättning för tidspillan, utlägg och traktamenten i samband med resor mellan dels Gävle och Sundsvall, dels Gävle och Umeå. Det har inte kommit fram några särskilda skäl att bevilja henne ersättning för kostnader som uppstått på grund av att hon har sitt kontor långt ifrån tingsrätten i Hudiksvall (21 kap. 10 § fjärde stycket rättegångsbalken). Hon ska därför få ersättning för tidsspillan och utlägg motsvarande vad en försvarare verksam i Hudiksvall hade fått (se rättsfallet NJA 2017 s. 652). Det innebär att hon ska få ersättning för tre timmars tidsspillan och motsvarande 17 mils resa i samband med huvudförhandlingen i hovrätten samt ersättning för en hotellnatt och traktamente. Hon kan dock inte få ersättning för två hotellnätter eftersom den andra huvudförhandlingsdagen inte började förrän kl.12.30. Det finns inte anledning att ifrågasätta kostnaden för hotellövernattning och traktamente vid besök på häktet i Umeå. Däremot kan Hanna Hedlund inte tillerkännas mer än åtta timmar och 30 minuters tidsspillan och 69 mils reseersättning, vilket motsvarar resan Hudiksvall–Umeå tur och retur. Sammantaget ska Hanna Hedlund alltså få ersättning för 11,5 timmars tidsspillan och utlägg om 7 367 kr.

Peter Nilssons och Per Wiesels ersättningsanspråk är skäliga.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast **måndagen den 14 mars 2022**.

Fredrik Johnsson Rikard Ebbing Martina Diab

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Fredrik Johnsson och Rikard Ebbing, tf. hovrättsassessorn Martina Diab (referent) samt nämndemännen Ingela Östergren och Peter Nordebo. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga C–F.



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT
R1
Rotel 0103

DOM
2021-11-26
meddelad i
Hudiksvall

Mål nr: B 2141-21

B 2147-21

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Tilltalad
EMMA Margareta Bergerus, 19860702-7508
Storgatan 14 D
824 43 Hudiksvall

Offentlig försvarare:
Advokat Per Wiesel
Advokatfirman Abersten
Sjötullsgatan 16
824 55 Hudiksvall

Åklagare
Kammaråklagare Arek Nowak
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

Målsägande
Richard Schwartz
c/o Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Första Magasingatan 5
803 10 Gävle

Målsägandebiträde:
Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Box 3431
103 68 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:
Advokat Rebecca Mueller
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Första Magasinsgatan 5
803 10 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Medhjälp till människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2021-08-31

Påföljd m.m.
Skyddstillsyn med samhällstjänst 220 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 10 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor
Frivården Hudiksvall

Övervakare
Förordnas av frivårdskontoret

Skadestånd
Emma Bergerus ska solidariskt med Petter Gyllsten, Rickard Vestling och Dennis Persson betala skadestånd till Richard Schwartz med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag
Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Mitt, LPO Gästrikland, beslagsliggare 2021-5000-BG104856, nr 8). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
1. Per Wiesel får ersättning av staten med 117 654 kr. Av beloppet avser 71 250 kr arbete, 19 577 kr tidsspillan, 3 296 kr utlägg och 23 531 kr mervärdesskatt.
2. Thomas Bodström får ersättning av staten med 82 694 kr. Av beloppet avser 58 069 kr arbete, 6 851 kr tidsspillan, 1 235 kr utlägg och 16 539 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT
R1
Rotel 0103

DOM
2021-11-26
meddelad i
Hudiksvall

Mål nr: B 2141-21

B 2147-21

Tilltalad
Nils PETTER Gyllsten, 19810225-3955
Kungsgatan 36a
824 30 Hudiksvall

Offentlig försvarare:
Advokat Peter Nilsson
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12
112 28 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Arek Nowak
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

Målsägande
Richard Schwartz
c/o Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Första Magasingatan 5
803 10 Gävle

Målsägandebiträde:
Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Box 3431
103 68 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:
Advokat Rebecca Mueller
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Första Magasinsgatan 5
803 10 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
   2021-08-31
2. Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken
   2021-08-31

3. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
   2021-08-31
4. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
   2021-05-25

Påföljd m.m.
Fängelse 3 år

Lagrum som åberopas
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd
Petter Gyllsten ska solidariskt med Rickard Vestling, Dennis Persson och Emma Bergerus betala skadestånd till Richard Schwartz med 61 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2021 till dess betalning sker. Den del Emma Bergerus ska svara för begränsas till att avse solidariskt ansvar om 15 000 kr.

Förverkande och beslag
1. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, LPO Hälsingland, beslagsliggare 2021-5000-BG105619, nr 2).
2. Beslagen av en mobiltelefon och en pekdator ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Mitt, LPO Gästrikland, beslagsliggare 2021-5000-BG104916, nr 2-3). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, LPO Hälsingland, beslagsliggare 2021-5000-BG64683, nr 1).

Häktning m.m.
Petter Gyllsten ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
1. Peter Nilsson får ersättning av staten med 118 338 kr. Av beloppet avser 82 650 kr arbete, 9 788 kr tidsspillan, 2 232 kr utlägg och 23 668 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet (se domslutet beträffande Emma Bergerus).



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT
R1
Rotel 0103

DOM
2021-11-26
meddelad i
Hudiksvall

Mål nr: B 2141-21

B 2147-21

Tilltalad
DENNIS Lars-Olov Persson, 19930804-9536
Verkstadsgatan 11
825 31 Iggesund

Offentlig försvarare:
Advokat Jens Högström
EDGE brottmålsadvokater KB
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Arek Nowak
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

Målsägande
Richard Schwartz
c/o Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Första Magasingatan 5
803 10 Gävle

Målsägandebiträde:
Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Box 3431
103 68 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:
Advokat Rebecca Mueller
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Första Magasinsgatan 5
803 10 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
   2021-08-31
2. Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken
   2021-08-31

3. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
   2021-08-31

Påföljd m.m.
Fängelse 3 år

Skadestånd
Dennis Persson ska solidariskt med Petter Gyllsten, Rickard Vestling och Emma Bergerus betala skadestånd till Richard Schwartz med 61 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2021 till dess betalning sker. Den del Emma Bergerus ska svara för begränsas till att avse solidariskt ansvar om 15 000 kr.

Förverkande och beslag
1. Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Mitt, LPO Hälsingland, beslagsliggare 2021-5000-BG104816, nr 7). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Mitt, LPO Hälsingland, beslagsliggare 2021-5000-BG109276, nr 1). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Häktning m.m.
Dennis Persson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
1. Jens Högström får ersättning av staten med 145 676 kr. Av beloppet avser 81 629 kr arbete, 30 450 kr tidsspillan, 4 462 kr utlägg och 29 135 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet (se domslutet beträffande Emma Bergerus).



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT
R1
Rotel 0103

DOM
2021-11-26
meddelad i
Hudiksvall

Mål nr: B 2141-21

B 2147-21

Tilltalad
Per RICKARD Gustav Vestling, 19820729-7592
Kungsgatan 36
824 30 Hudiksvall

Offentlig försvarare:
Advokat Hanna Hedlund
Advokatbyrån Vigilo AB
Norra Köpmangatan 12
803 11 Gävle

Åklagare
Kammaråklagare Arek Nowak
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

Målsägande
Richard Schwartz
c/o Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Första Magasingatan 5
803 10 Gävle

Målsägandebiträde:
Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Box 3431
103 68 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:
Advokat Rebecca Mueller
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Första Magasinsgatan 5
803 10 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
   2021-08-31
2. Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken
   2021-08-31

3. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
   2021-08-31
4. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
   2021-08-30
5. Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)
   2021-08-24 -- 2021-09-01 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.
Fängelse 3 år

Skadestånd
Rickard Vestling ska solidariskt med Petter Gyllsten, Dennis Persson och Emma Bergerus betala skadestånd till Richard Schwartz med 61 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2021 till dess betalning sker. Den del Emma Bergerus ska svara för begränsas till att avse solidariskt ansvar om 15 000 kr.

Förverkande och beslag
1. I beslag tagen spikpistol förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, LPO Gävleborg, beslagsliggare 2021-5000-BG105619, nr 1).
2. Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Mitt, LPO Gävleborg, beslagsliggare 2021-5000-BG120525, nr 1). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. I beslag tagna knivar, batong, yxor och pepparspray förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, LPO Gävleborg, beslagsliggare 2021-5000-BG104117, nr 1-7).
4. I beslag tagen burk tårgas förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, LPO Hälsingland, beslagsliggare 2021-5000-BG105554, nr 1).
5. I beslag tagna knogjärn förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, LPO Hälsingland, beslagsliggare 2021-5000-BG105554, nr 2).

Häktning m.m.
Rickard Vestling ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
1. Hanna Hedlund får ersättning av staten med 130 123 kr. Av beloppet avser 83 423 kr arbete, 15 583 kr tidsspillan, 5 092 kr utlägg och 26 025 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen, den tidigare förordnade försvararen Karl-Gösta Myhrberg och målsägandebiträdet (se domslutet beträffande Emma Bergerus).

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat i enlighet med stämningsansökan, daterad den 29 oktober 2021, bilaga 1, och justering av åtalet avseende åtalspunkten 1.1., bilaga 2, stämningsansökan daterad den 29 oktober 2021, bilaga 3, och stämningsansökan daterad den 10 november 2021, bilaga 4.

Målsäganden Richard Schwartz har biträtt åtalet i stämningsansökan, bilaga 1 och 2, och yrkat skadestånd med sammanlagt 118 900 kr i enlighet med bilaga 5.

STÄMNINGSANSÖKAN DEN 29 OKTOBER 2021, BILAGA 1 och 2 (Petter Gyllsten, Dennis Persson, Rickard Vestling och Emma Bergerus)

DE TILLTALADES INSTÄLLNING

Petter Gyllsten, Rickard Vestling, Dennis Persson respektive Emma Bergerus har förnekat gärningarna.

UTREDNINGEN

De tilltalade har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Richard Schwartz och med vittnena Sointu Schwartz, Joakim Undin, Jonas Hellström, Tomas Stenberg, Tobias Stridbeck, Kjell Häggqvist och Albert Nilsson.

Åklagaren har åberopat och lagt fram den skriftliga bevisning som framgår i stämningsansökan, bilaga 1 och bevisning som anges nedan.

Åklagaren har åberopat att vad gäller Richard Schwartz utpekande av att en av personerna som misshandlade honom var Rickard Vestling att Richard Schwartz i alla polisförhör beskrivit honom som en man med ett ärr under ena ögat.

Åklagaren har åberopat uppspelning av delar av förhör hållit den 13 oktober 2021 under förundersökningen med Emma Bergerus, aktbilaga 175.

Åklagaren har vidare åberopat fotografier och promemorier i en komplettering av förundersökningen, aktbil 176 och 177, angående funktionskontroll av spikpistol med mera.

Åklagaren har vidare åberopat att förhöret med Kjell Häggqvist ska avse även under vilka omständigheter förhöret med Richard Schwartz gick till och hur Richard Schwartz uppträdde under förhöret.

Åklagaren har vad gäller fotografierna på sidorna 154-160 hänvisat till att dessa är tagna i samband med förhör med Richard Schwartz den 7 september, vilket framgår i slutet av förhöret, sidan 56 i förundersökningsprotokollet.

Richard Schwartz har åberopat två fotografier, avseende utseendet av ärr, aktbilagorna 145 och 159 till stöd för yrkande om skadestånd för lyte och men.

Rickard Vestling har åberopat skriftlig bevisning, aktbilagorna 166-169, avseende domar meddelade 2019 och 2020, av vilka det framgår att Richard Schwartz dömts till skyddstillsyn, böter respektive fängelse en månad, till styrkande av att Richard Schwartz inledningsvis lämnade uppgifter om att han inte varit kriminell och dömd de senaste fem åren och att han uppgett att det var flera år sedan han brukade narkotika, uppgifter som är oriktiga.

Dennis Persson har åberopat skriftlig bevisning i form av fotografier och film, aktbilaga 174, som ska visa att Richard Schwartz inte kan ha sett en svart BMW vid infarten till Tunavägen från det ställe han uppgett att han låg på marken, till styrkande av att Richard Schwartz inte är trovärdig.

Petter Gyllsten har åberopat en PM upprättad av polisen den 22 september 2021, aktbilaga 172, där det framgår att Richard Schwartz uppgett att han har hittat

bankomatkortet hemma och att det alltså inte stals vid aktuell händelse den 31 augusti, till vederläggande av Richard Schwartz trovärdighet och tillförlitlighet.

När det nedan hänvisas till förundersökningsprotokollet, avses aktbilaga 105.

De hörda personerna har berättat i huvudsak följande.

Richard Schwartz
Han har träffat på Petter Gyllsten då och då och de brukar heja på varandra. Petter Gyllsten har en stor tatuering i pannan. Han har känt Dennis Persson cirka ett och ett halvt år. De har hejat, men inte pratat med varandra. Han har sett Emma Bergerus tillsammans med Dennis Persson, även om han tidigare inte visste vad hon hette.
Han visste inte den 31 augusti namnet på Rickard Vestling. Han kallade honom ”Scarface” eftersom han har ett ärr under sitt ena öga. Han har sett honom flera gånger tidigare. Ibland har Rickard Vestling då varit tillsammans med Petter Gyllsten.

Richard Schwartz har vid huvudförhandlingen pekat ut samtliga fyra tilltalade och angett att det är de fyra personerna som är de som varit delaktiga i de åtalade händelserna.

Han hade suttit i Hudiksvalls centrum, bakom pizzerian i närheten av Hemköp och druckit öl. Han och hans kamrat var sedan gående på väg till grillen vid parkeringen utanför Hemköp. Petter Gyllsten skrek då till honom ”kom hit”. När han kom fram till den bil som Petter Gyllsten stod bredvid, sa Petter ”sätt dej i bilen”, varvid Petter tryckte in honom i bilen. Han hamnade mellan Rickard Vestling, som satt i högra delen av baksätet och Petter Gyllsten som satt i vänstra sidan av baksätet. Bilen var en Audi. I bilen var det mycket snack och mycket smällar. Det var Petter Gyllsten och Rickard Vestling som utdelade smällarna. Smällarna träffade hans kropp. Petter Gyllsten sa till honom att han inte fick vifta med armarna. Han viftade eftersom han försökte att slå tillbaka när han blev slagen i bilen. Petter Gyllsten och Rickard Vestling höll fast hans armar i bilen. Han kunde inte ta sig därifrån. Det var en tjej som körde bilen; han visste inte då vad hon hette. Han vet nu att hon heter Emma Bergerus. På passagerarsätet

fram satt Dennis Persson. Petter Gyllsten sa i bilen ”du din dj-el, du ska in i skogen”. Han vet inte vad eller om han själv sade något i bilen. Det var Petter Gyllsten som sa till Emma Bergerus var hon skulle köra. Emma Bergerus sa ingenting i bilen. De körde honom till ett skogsparti. Bilresan kanske pågick i tio minuter. Ingen klev ur bilen på väg till skogen. Bilfärden kändes som en evighet. Platsen i skogen låg en liten bit från Ö&B. När bilen stannade där, slet Petter Gyllsten ut honom från bilen. Han fick mottaga slag på huvudet. Det var hårda slag både här och där. Han sa till dem att de skulle ta det ”man mot man”. Han menade att skulle det vara slagsmål så ska det vara en mot en, i stället för alla mot en. Han blev sedan neddragen på marken. Petter Gyllsten, Rickard Vestling och Dennis Persson sparkade och stampade på honom. Han fick flera sparkar. De sparkade hårt. Han höll upp armarna för att skydda huvudet när han låg på marken och blev sparkad. Han tänkte på hur han skulle skydda sitt liv. Han blev liggande på marken cirka fem minuter. När han låg på marken såg han en svart BMW. BMW:n stod vid infarten till skogsvägen. Han hade fri sikt en lång sträcka. En av de tre sade till en av de andra att denne skulle ta fram pistolen. Det var Rickard Vestling som hämtade spikpistolen från bilen från baksätet. Han tror att pistolen hämtades från vänstra sidan i bagageluckan. De drog upp honom från marken. Han ställde sig upp. Han tänkte slå dem men fick ingen chans. Petter Gyllsten och Dennis Persson höll i honom i hans överarmar. Han försökte att komma loss, men lyckades inte. Rickard Vestling använde spikpistolen genom att en skruv spikades genom hans vänstra hand och fast i ett träd. Det small till när spikpistolen användes. Därefter höll Rickard Vestling, som stod på hans högra sida, fast honom i högra handen. Han vet inte var Dennis Persson då befann sig. Petter Gyllsten sade ”ge mej kniven”. Han såg inte vem som gav Petter Gyllsten kniven. Petter Gyllsten skar honom en gång i ansiktet. Det var fråga om en skärning, från hans högra öra ner under hakan mot halsen till. Han böjde ned huvudet mot halsen för att skydda halsen. Han såg knivbladet. Det gjorde ont när han blev knivskuren. Han ryckte sedan bort handen från trädet. Petter Gyllsten, Rickard Vestling och Dennis Persson sprang mot bilen. Han såg då baksidan av bilen. Bilen måste ha vänt så att fronten var vänd mot den väg som bilen hade kört in. Han såg inte när bilen vände. Han såg att Petter Gyllsten hoppade ur bilen efter att bilen hade körts några meter och att han då slängde kniven. Han vet inte var spikpistolen tog vägen. Han gick ut till den stora vägen. Han gick på

en buss som kom efter ett par minuter. Han var blodig. Busschauffören frågade om han skulle ringa en ambulans. Han svarade att det inte behövdes. Han betalade inte för någon bussbiljett. Han hoppade av bussen vid busstorget, Möljen, och gick mot centrum. Bussresan tog nog fem minuter och att gå från bussen till centrum tog också några minuter. Sammanlagt tog det nog 20 minuter från busshållplatsen vid Ö&B till dess polisen kom fram till honom i centrum. Han slängde sin vita jacka som var blodig i ett sopkärl. En vän till honom kom till honom och höll en jacka mot hans ansikte där det blödde. Hans fru, S S och hennes syster kom fram till honom. Hans fru grinade och undrade vad som hade hänt. Hon skrek och undrade vilka som hade gjort detta. Hon och hennes syster hade varit och handlat på Hemköp och Intersport. En polis kom efter cirka tio minuter och frågade honom vad som hade hänt. Han svarade då att han var på fyllan och att han hade ramlat och ”ingen kommentar”. Fruns syster gick åt sidan och talade med en polis.

På frågor från åklagaren har Richard Schwartz uppgett att vad som är antecknat att han ska ha uppgett vid förhör den 31 augusti om att han sänkte en av dem och lyckades fälla en annan inte stämmer, utan vad han gjorde var att knuffa Dennis Persson åt sidan.

På fråga från åklagaren om någon har sagt något om att gola, svarade han först att ingen har sagt något. Åklagaren har föredragit vad Richard Schwartz uppgett vid förhör den 31 augusti, sidan 31 i förundersökningsprotokollet, om att de när de befann sig i skogen sagt att han skulle få påhälsning och att om han golade till polisen så skulle de ta hans familj, hans fru och barn. Richard Schwartz har svarat att han har fått påhälsning efteråt av personer som har haft sönder hans fönsterrutor. Åklagaren har föredragit vad Richard Schwartz uppgett vi förhör den 7 september, sidan 54 i förundersökningsprotokollet, angående att Richard Schwartz uppgett att de tre männen i bilen vid färd från centrum mot skogen sagt att ”golar du oss så vet du vad som händer då plockar vi din familj och du ska inte plockas nu” och ”kom ihåg det Schwartz sa dom”. Richard Schwartz har svarat att det stämmer att de sa på det sättet och att det inte kändes bra, det kändes obehagligt.

Richard Schwartz har på åklagarens fråga först uppgett att han inte vet något om ett sms mellan hans svägerska och Dennis Persson om någon affär. Åklagaren har därvid föredragit vad Richard Schwartz i huvudsak uppgett vid förhör den 7 september, förundersökningsprotokollet sidan 46, avseende att Dennis Persson i bilen skulle ha visat att han hade fått sms från Richard Schwartz svägerska som ville köpa narkotika av Dennis Persson och att Richard Schwartz svarat att det inte angick honom om hon köpte knark av Dennis Persson och att han inte är skyldig en krona. Richard Schwartz har uppgett att vad han berättat i förhöret stämmer, att Dennis Persson visade honom sms:et i bilen och att Dennis Persson undrat varför hans svägerska skrev på det sättet, och att han sagt att han inte visste vad för affärer de höll på med och uppgett att han inte vet om detta är orsaken till att han sedan satt i Audin. Han har inte vad han minns haft något problem eller haft något brottsligt samröre med Petter Gyllsten.

På försvarares fråga uppger Richard Schwartz att han blev misshandlad i bilen även om detta inte framgår i något av de två första polisförhören, den 31 augusti och den 1 september, att han blev intryckt i bilen även om detta inte framgår av det tredje polisförhöret den 2 september, att spiken som sköts i hans hand sköts mot ett träd även om det inte framgår av det första polisförhöret den 31 augusti och att han vid de första förhören var förvirrad, men att allt han berättat stämmer.

Han har vidare uppgett att han inte var påverkad av mediciner eller av något annat och att han inte var påverkad vid polisförhöret den 1 september.

Richard Schwartz har uppgett som svar på fråga från försvarare att misshandeln ägde rum lite längre upp i backen, lite upp till höger på vägen, som man ser av fotografiet på sidan 115 i förundersökningsprotokollet. Till vänster på fotografiet går det in en stig. Han blev sparkad när han låg på marken och han försökte då att skydda huvudet. När han låg på marken såg han den svarta BMW:n, som då stod vid infarten från den stora vägen till grusvägen, infarten som syns på fotografi på sidan 123 i förundersökningsprotokollet.

Han är själv dömd för mord, dråp och vållande till annans död. Han har inte varit kriminell de senaste fem åren. Han har uppgett när han av en försvarare konfronteras med att han har dömts vid tre tillfällen de senaste tre åren, att vad han menade var att han inte har suttit inne i anstalt de senaste fem åren och att det fängelsestraff han ådömts har han avtjänat genom fotboja.

Han bekräftar på fråga från försvarare att han har uppgett för polisen i denna utredning att han hade en pistol hemma, en CZ 9 mm, och att den skulle han använda om någon av de tilltalade kom på besök hos honom. Han har också svarat att han inte hade någon pistol hemma men att han skulle snabbt kunna fixa fram en pistol. Han har inte sagt eller hotat någon på aktuell plats i skogspartiet.

Han vet inte varför Petter Gyllsten gav sig på honom. Han själv har suttit 25 år på anstalt för mord med mera. Hans uppfattning är att man inte golar, men i detta fall, då någon försöker att ta ens liv, så är det något helt annat. Han väntade därför en stund med att berätta för polisen vad som hade hänt.

Han har tillsammans med polisen varit till den plats där misshandeln med bland annat spikpistol och kniv skedde och då pekat ut platsen, vilket är den plats som framgår av bilderna i förundersökningen sidorna 115-117. Han kan inte identifiera eller peka ut mot vilket träd han fick sin hand spikad med spikpistolen.

Det kändes inte någonting omedelbart i handen. Han fick senare ont i handen. Skruven i handen drogs ut på sjukhuset. Han hade ont i kroppen i flera veckor. Han mår fysiskt och psykiskt dåligt av ärren i ansiktet. Ärren syns mer och mer. Han har mått så dåligt av hela händelsen. Även familjen har mått psykiskt dåligt. Han måste nu få hjälp med att knäppa skjortan. Han kan inte längre spela gitarr. Han har svårt att böja fingrarna. Han hade blåmärken på magen i fyra- fem veckor. Han har fortfarande ont i handen. Hans fru sov dåligt i två veckor han har också sovit dåligt. Han ville inte stanna kvar för att röntga handen på sjukhuset, eftersom hans fru befann sig utanför och han ville inte att hon skulle vara ensam där. Om han skulle få chansen nu, skulle han låta röntga handen. Han ville inte heller åka till Uppsala för underlag för ett

rättsintyg, eftersom han var trött på alltihop och han var förvirrad; han hade knappt sovit något på nätterna. Han kan inte leva ett normalt liv. Han grubblar mycket. En psykolog eller psykiater skulle kanske kunna hjälpa honom. Han har aldrig tidigare behövt ha en skyddad adress. Det är otroligt jobbigt att befinna sig i den situation han gör. Han måste flytta hit och dit. Han vill kunna ha ett eget boende.

Han har haft utlägg för läkarbesök, två besök á 200 kr. Kvittona finns i bostaden i Hudiksvall, men han har inte ännu lyckats få tag på dem.

De fotografier som finns på sidorna 147-149 i förundersökningen togs av polisen i centrum den 1 september.

Han uppger också att han åkte buss från Ö&B ner till centrum efter misshandeln så som han uppgett, och att uppgiften om att han gått ned till centrum inte stämmer.

Richard Schwartz har också fått fråga från försvarare om att det vid Hemköp fanns två bilar och sammanlagt åtta personer. Han har svarat att det stämmer att det var två bilar vid Hemköp, Audin och BMW:n. Han har också fått fråga om den uppgift som framgår av förhöret den 31 augusti, sidan 31 i förundersökningsprotokollet, om att det skulle ha varit åtta personer på plats i skogsdungen, stämmer, varvid han svarar att det var de tre personer som är åtalade som misshandlade honom och att de andra personerna inte befann sig precis på samma plats.

På fråga från försvarare har han uppgett att hans bankomatkort försvann vid aktuell händelse och att han inte vet hur det försvann. Kortet låg i hans ficka. Det stämmer vad han uppgav vid förhör att hans legitimation och hans bankkort försvann, att han inte lämnade ut koden eller det är möjligt att han lämnade fel kod. Han minns inte om några pengar försvunnit från hans konto. När han konfronteras med uppgift om att han till polisen den 21 september 2021, enligt PM från polisen, aktbil 172, har han uppgett att han har hittat bankomatkortet hemma och att det alltså inte stals vid händelsen, men att han har beställt ett nytt bankomatkort och spärrat det gamla.

Richard Schwartz har uppgett att även om alla uppgifter inte finns med i alla förhör, har han inte medvetet lämnat olika uppgifter. Han minns vad som hände och han har berättat i enlighet med vad som hände. Han har inte förändrat sina uppgifter. Det finns ingen anledning för honom att lämna felaktiga uppgifter.

Emma Bergerus

Hon och Dennis Persson har en relation sedan ett år. De har separata boenden, men är mest hos henne. Petter Gyllsten är en kompis sedan kanske ett år. Hon är bekant med Rickard Vestling. Hon har sett Richard Schwartz vid parkbänk i centrum flera gånger. Hon och Dennis Persson åkte hemifrån Storgatan till Hemköp för att handla. Hon körde Dennis Perssons mammas bil, en silverfärgad Audi. Hon hade på morgonen varit på CUL, för att hon skulle börja läsa samhällsvetenskap. Vid Hemköp tog hon upp sin mobiltelefon, eventuellt flyttade hon pengar till ett konto. Bildörren öppnades och det steg in tre personer i bilens baksäte. Richard Schwartz klev in i bilen. Hon vet inte varför Richard Schwartz satte sig i mitten av baksätet. Richard Schwartz sade ingenting i bilen. Hon minns inte om någon annan sa något i bilen. Hon har inte upplevt, sett eller hört att det förekom något våld i bilen, det har inte förekommit något våld i bilen. Någon sa att de skulle åka en sväng och någon sa vart hon skulle köra. Hon körde till Tunavägen, och till vänster in på den infart som har visats på fotografi, sidan 123 i förundersökningsprotokollet. Hon känner igen infarten och platsen som är på fotografiet på sidan 115 i förundersökningsprotokollet kan vara där hon stannade bilen. Några personer klev ur bilen. Några personer kommer tillbaka till bilen. Richard Schwartz klev själv ur bilen. Hon har inte hört något hot. När hon körde från Tunavägen körde hon förbi Richard Schwartz som gick på Tunavägen, hon såg ryggen på honom. Hon vill inte svara på hur många eller vilka som klev ur bilen och i bilen på Tunavägen. Hon stod still med bilen till dess personerna kom tillbaka. Hon höll på med telefonen. Hon backade om, alltså vände bilen. Hon minns inte var hon vände. Hon varken såg eller hörde något utanför bilen. Hon såg personerna i backspegeln. Hon vet inte hur långt bakom bilen de befann sig. Det tog cirka fem minuter att köra dit. De är där cirka fem minuter. Hon vände bilen och körde därifrån. Hon körde till Träningsvarvet. Hon kommer inte ihåg om hon stannade någonstans på vägen dit. Vid Träningsvarvet släppte hon av några personer. Dennis Persson åkte med

i bilen till Tunavägen och också därifrån. Hon kan ha släppt av Dennis Persson vid Träningsvarvet. Hon vill inte svara på om hon släppte av Rickard Vestling där. Därefter åkte hon till Näsviken, till Katti, som är en bekant till henne. Hon hade sms:at henne under dagen, kanske vid 14-tiden. De tider som anges i sammanställning om kommunikationen mellan dem, som framgår på sidan 298 i förundersökningsprotokollet, kan stämma, dvs. att de hade kontakt kl. 13.26, 14.30, 14.51, 15.04 och 15.11. Hon träffade sedan Dennis Persson hemma senare samma dag. Det stämmer att hon och Dennis Persson var ute en sväng under kvällen och att polisen då grep henne. Hon har brukat Audin någon månad. Den 30 augusti blev hon stoppad av polisen, som tog med henne för provtagning. Hon vet inte vad polisen vidtog för åtgärder avseende de andra i bilen. Hon såg inte någon spikpistol eller kniv i bilen. Hon har inte heller sett någon spikpistol eller kniv vid något senare tillfälle. I bilen när polisen stoppade henne fanns en diskmaskin i bakluckan. Hon hade hämtat den på kvällen. I bakluckan fanns också hennes gummistövlar och det var hennes PET-flaskor som låg där.

Åklagaren läser upp vad hon har uppgett vid förhör den 31 augusti, då hon hördes som vittne, och på fråga varför de uppgifter hon lämnade då inte stämmer med vad hon nu uppger, vill hon inte svara på.

Åklagaren ställer frågor om vad hon uppgett angående en person som heter Petter som hon nämnt vid förhör vid polisen, på sidorna 311-314 och om denna person är Petter Gyllsten, men hon väljer att avstå från att svara på om den Petter hon nämner i förhören är Petter Gyllsten. Hon såg ingen knuff när Richard Schwartz satte sig i bilen vid Hemköp.

Åklagaren har åberopat delar av inspelat förhör som hölls av polisen den 13 oktober, varvid förhöret i åberopade delar har spelats upp. Av uppspelningen framgår i huvudsak följande. I bilen åkte förutom hon och Dennis Persson även Petter Gyllsten. Hon släppte av Petter Gyllsten hemma hos honom. Hon tror att hon därefter släppte av Dennis Persson på gymmet. Därefter åkte hon till Näsviken. Rickard Vestling var också med i bilen. Petter Gyllsten, Rickard Vestling oh Richard Schwartz klev in i bilen

vid Hemköp. Det finns ingen anledning till att hon inte berättat om honom tidigare. Hon och Dennis Persson hade åkt ned till Hemköp. Hon vet inte om Dennis Persson talade med någon i bilen på väg till Hemköp. Vid hemköp kontrollerade hon pengasaldo i sin mobiltelefon. Hon såg Petter först. Hon minns inte om Petter sa något. Richard Schwartz klev in i bilen. Sedan gick Petter in i bilen. Rickard Vestling satt också bak i bilen. Det hände inget speciellt i bilen. De åkte iväg på en gång. När de kom fram till skogsdungen klev Petter Gyllsten, Dennis Persson, Rickard Vestling och Richard Schwartz ur bilen. De stannade i skogsdungen max fem minuter. När de andra, förutom Richard Schwartz, hade satt sig i bilen igen vände hon bilen. Hon såg ryggen på Richard Schwartz när hon körde förbi honom. Hon körde förbi Ö&B och mot centrum och svängde vänster in vid Thaikiosken, Petter Gyllsten bor där. Sedan körde hon ner mot sjön, därefter höger genom stan mot Folktandvården och sedan Träningsvarvet. Dennis Persson och Rickard Vestling hoppade av vid Träningsvarvet.

Efter uppspelning av delar av förhöret, uppger Emma Bergerus på fråga från åklagaren att hon avstår från att svara vad gäller de namn hon nämnt i förhöret och att hon inte vill ändra något i den berättelse hon lämnade vid förhöret.

<u>Dennis Persson</u>
Han har uppgett att han inte kommer att svara på några frågor från åklagaren.

Åklagaren har ställt ett antal frågor, men Dennis Persson har inte besvarat dem.

Försvararen har ställt frågor om Dennis Persson känner till om våld förekommit mot Richard Schwartz. Dennis Persson har uppger att vad han känner till har Richard Schwartz åkt med frivilligt, att inget våld har använts, att det inte funnits någon plan att åka iväg med Richard Schwartz, att inget hot uttalats mot Richard Schwartz, att ingen plan funnits att skjuta Richard Schwartz med spikpistol eller att skära Richard Schwartz. Han har uppgett att han inte har orsakat Richard Schwartz någon skada. Han och Richard Schwartz brukar heja på varandra. Richard Schwartz är en tung drogmissbrukare som brukar dricka öl på stan.

Rickard Vestling

Rickard Vestling har på åklagarens frågor avseende åtalet avseende den 30 augusti respektive 31 augusti svarat ”ingen kommentar” alternativt besvarat frågorna med tystnad.

På frågor från försvarare och åklagare har Rickard Vestling uppgett att han är snickare, att han just nu är mellan jobb, att han har verktyg hemma, att han äger två spikpistoler som bägge fungerar, att han även till exempel har skruvdragare och vattenpass, att det kan vara hans spikpistol som fanns i skogsdungen, att han inte vet hur den har hamnat där och om det är lim på en spik och den har spikats i ett träd så får man inte ut spiken ur trädet.

Petter Gyllsten

Han är vän med Dennis Persson och Rickard Vestling. Han känner Emma Bergerus. Han har sett Richard Schwartz på stan flera gånger, men han känner inte honom. Han träffade på Dennis Persson vid Hemköp den 31 augusti. Han vill inte svara på om han träffade Rickard Vestling eller Emma Bergerus den 31 augusti. Han svarar endast för sig själv. Richard Schwartz gick in i bilen vid Hemköp. Det gick lugnt till. Han har inte knuffat Richard Schwartz eller hotat honom. Han har inte heller förmått eller sett till att Richard Schwartz satte sig i bilen. Han gick in i bilen efter Richard Schwartz. Han har inte hindrat och skulle inte ha hindrat Richard Schwartz från att lämna bilen. Richard Schwartz befann sig också i bilen. Richard Schwartz skulle väl också få skjuts hem till sig. Han vill inte uppge vem som skjutsade. Han fick skjuts hem från Hemköp till Kungsgatan 36 A. Han är lat av naturen. Det var bara 150 meter hem. Han klev av hemma. Han har inte varit vid Tunavägen. Det telefonnummer som anges och hans konto som anges i förundersökningsprotokollet är hans, och hans mammas telefonnummer framgår också där. Han har en tagg till Träningsvarvet. Han och Dennis Persson har en gemensam gymväska. Han var inte på gymmet på eftermiddagen. Själv gick han efter det att han hade fått skjuts hem på solarium mitt i stan. Han hade kontakt per telefon med Ove Fahlqvist, som är hans hyresvärd, kl. 15.05 och lite senare, enligt listan på kommunikation på sidan 298 i förundersökningsprotokollet. Det kan ha handlat om grinden eller annat. Den kniv

som anträffades i skogspartiet är hans kniv. Han hade lagt kniven i bilen dagen före när han åkte från båten. Han vet inte varför hans kniv påträffades i skogen.

När det gäller den 30 augusti, så satt han i den bil som stoppades av polis om polisen säger det. Han tror att han satt till vänster i baksätet. Vilka övriga som var med i bilen vill han inte uppge. Han kan ha sett en spikpistol i bilen då. Senare på eftermiddagen hade han varit till båten och kniven hade han i fickan när han klev av båten. Han lade då kniven i bakluckan på bilen, den silvergrå Audin, som han åkte i. Vad Richard Schwartz uppgett om vad som ska ha hänt är drogutlösta fantasier, det är fabler och fantasier.

Han är snickare. Han är bekant med spikpistoler och har en sådan hemma. Han tror att Richard Schwartz hade hängt kvar i trädet om han hade varit fastspikad där. Richard Schwartz skulle inte ha fått loss handen och skruven skulle ha suttit kvar i trädet.

<u>Sointu Schwartz</u>
Hon är gift med Richard Schwartz. Den aktuella dagen åkte hon och Richard Schwartz ner till centrum i Hudiksvall för att hon och hennes syster Helena skulle handla på Intersport. Hon minns inte vilken tid exakt detta var. Richard Schwartz var i närheten av det gula huset nära Hemköp när de gick för att handla. Det stämmer dock att hon handlade de kläder som framgår av det av åklagaren åberopade kvittot. Hon och Helena satte sig efter att de hade handlat på bänkarna utanför Intersport. Efter cirka tio minuter gick de mot Hemköp. Utanför Hemköp berättade någon för dem att Richard Schwartz satt utanför Hemköp och att han blödde. Hon sprang dit. Richard Schwartz var tystlåten. Han är annars pratsam. Hon förstod därför att det var allvarligt. Det var mycket blod på hans ansikte, hals och ena handen. I handen satt en skruv. Hon tryckte en jacka mot hans hals och papper som hon hade fått. Hon vet inte vems jacka det var, någon måste ha gett honom en jacka. Richard Schwartz hade tidigare på dagen haft en vit jacka på sig. Richard Schwartz berättade inte då vad som hade hänt. Han har senare berättat att det var de personer som är åtalade i målet som gjort sig skyldiga till brott mot honom. Han berättade att det var 4-7 personer. Han sa att det var Petter, Dennis och Dennis tjej och en fjärde person som kallas ”Scarface”. Han

visste inte namnet på denna fjärde person. Han berättade att Petter hade knivskurit honom och att den som kallas ”Scarface” hade skjutit med (spik)pistolen i handen. Han sa att den personen hade ett ärr i ansiktet. Åklagaren föredrar vad hon uppgett vid förhör den 2 september om vad som hände när Richard Schwartz och de andra kom fram till platsen i närheten av Ö&B, aktbil 105 sid 79, halva tredje stycket och fjärde stycket. På åklagarens fråga om vad hon uppgett i förhör den 2 september om vad som hände när de kom fram till platsen i närheten av Ö&B svarar hon att det var så Richard Schwartz berättat för henne. Hon bekräftar också att Richard Schwartz uppgett att en av personerna hade ett ärr i ansiktet, såsom hon uppgett i samma förhör på samma sida. Richard Schwartz sa också att han trodde att det var Dennis tjej som körde bilen. Han har också berättat att han åkte buss från platsen bakom Ö&B. Han berättade lite åt gången, om vad som hände när de kom fram till platsen i närheten av Ö&B samma dag, lite senare, sa han vad som hänt. Hon har tidigare sett Petter Gyllsten och Dennis Persson i centrum några gånger. Hon har inte sett eller träffat tjejen vad hon vet. Hon har beskrivit de inblandade personerna i polisförhör. Hon har uppgett att hon i förhandlingssalen känner igen Petter Gyllsten och Dennis Persson. Hon vet inte vad Petter heter i efternamn. Han är lite mullig, lite flintskallig och har en tatuering i ansiktet. Hon har sett Dennis Persson mer och vet vem det är.

Hon var nykter vid aktuellt tillfälle. Richard Schwartz hade druckit en till två öl, han var ganska nykter. Han har lite missbruksproblem när det gäller alkohol. Han kanske använder narkotika någon gång. Han medicinerar och det kan innebära att han sluddrar om han också har druckit någon öl. Förhöret med henne den 2 september hölls utomhus, i parken utanför gallerian Guldsmeden. Hon vet inte varför förhör hölls där. Hon brukar hänga där ibland. Det kan hända att hon dricker alkohol i parken.

Det som hänt har medfört att de inte kan bo kvar i Hudiksvall. De får nu flytta runt hela tiden. Richard Schwartz mår fortfarande dåligt. Richard Schwartz har skador på kinden och handen/fingrarna. Han kan inte röra ordentligt på alla fingrar. Han har ett ganska stort ärr i ansiktet.

Jonas Hellström

Han har träffat på Richard Schwartz i flera år. Nu gällde en anmälan om grov misshandel och hans uppgift var att lokalisera en brottsplats. Han träffade på Richard Schwartz i centrum i Hudiksvall en till tre dagar efter händelsen och frågade om Richard kunde följa med och visa brottsplatsen. De åkte iväg och Richard Schwartz sa att platsen var snett bakom Ö&B, och på en liten skogsväg som gick in där. De körde in på skogsvägen, vände sedan och körde ut igen. Därefter gick de in på skogsvägen. Vägen är som en återvändsgränd vad gäller möjligheten att köra. Det går att gå vidare. Richard Schwartz sa att han hade legat på marken. Platsen där misshandeln skedde var enligt Richard Schwartz på vägen där vägen svänger och där det finns en gångstig. På fotografiet i förundersökningsprotokollet på sidan 115 är den stora Tunavägen utanför den nedre delen av bilden. Han uppger att anteckningen i PM upprättad den 2 september, på sidan 64 i förundersökningsprotokollet, om att Richard Schwartz uppgett att han trodde det var cirka 50 meter in på skogsvägen som bilen stannade. Richard Schwartz uppgav också att han hade sett att någon hade kastat en kniv. Ett saksök med hund skedde. Det var inte han som genomförde det, men han fanns i periferin. Hunden anträffade gods i diket bredvid vägen. Ett annat hundsök genomfördes också, efter kroppsvätskor med mera. Hunden fann inga sådana spår.

Joakim Undin

Han träffade på Richard Schwartz den 31 augusti i centrum. Han har träffat på Richard Schwartz tidigare. Richard Schwartz brukar sitta och umgås med bekanta och dricka öl emellanåt. Richard Schwartz hade en blåvitrandig tröja på sig. Det var rött runt nackkragen. En i Richard Schwartz sällskap, det var Richards frus syster, vinkade på honom. Han såg att Richard Schwartz fru höll någon servett/förband mot Richards Schwartz kind. När frun lyfte på servetten såg han skärsår i ansiktet. Richard Schwartz sade att det är lugnt och att inget hade hänt och att han inte pratar med polisen. Fruns syster bad Richard Schwartz att visa handen. Han såg då att det satt en spik i handen. Richard Schwartz sa att han hade ramlat på en glasflaska och att spiken hade gått in i handen när han snickrade på altanen. Han kallade på ambulans. Richard Schwartz sa till honom att han kunde tänka sig att tala med polisen sedan. När de befann sig på akuten på sjukhuset, talade han med Richard Schwartz. En kollega talade med Richards

fru. Richard Schwartz var skärrad, var tagen men ganska samlad. Richard Schwartz var ledsen och orolig för framtiden. Richard Schwartz sa att personerna som misshandlat honom hade sagt att han inte skulle prata med polisen och att de även har hotat honom tidigare. Richard Schwartz var nyktrare än vad han brukar vara när han har träffat på honom. Richard Schwartz var inte berusad så att det märktes på talet. Han känner inte till om Richard Schwartz brukar bruka något annat än alkohol. Richard Schwartz berättade att det var han med ansiktstatueringen som hade skurit honom i ansiktet, varvid han frågade om han menade Petter. Richard Schwartz svarade ja. Den enda person polisen känner till i Hudiksvall som har en tatuering i ansiktet är Petter Gyllsten. Richard Schwartz sa att en kompis till Petter också hade varit med, det var Dennis Persson. Richard Schwartz beskrev ytterligare en person som hade varit med, som han inte visste namnet på. Richard Schwartz sa att personen hade ärr i ansiktet, och att ärret var på vänstra sidan av kinden cirka fem cm. Han visste inte vem som Richard Schwartz menade. Han lämnade sedan Richard Schwartz kvar på akuten. Spiken i handen var då ännu inte borttagen. Han trodde inte på vad Richard Schwartz sagt från början om hur han hade fått en spik i handen. Vid avrapporteringen fick han sedan höra att Petter Gyllsten, Dennis Persson och Rickard Vestling hade blivit stoppade av polis tidigare och att det då funnits en spikpistol i bilen. Han vet att Rickard Vestling har ett ganska stort ärr i ansiktet, han har träffat på honom tidigare.

<u>Tobias Stridbeck</u>
Han är läkare och tjänstgjorde den 31 augusti på Hudiksvalls sjukhus. Personen som var skadad kom in tillsammans med polis. Enligt uppgift skulle han ha blivit misshandlad. Personen hade skärsår i ansiktet och en skruv i handen. Såret tvättades rent och skärsåret i ansiktet suturerades. Han önskade att personen skulle röntga handen innan skruven i handen togs ut, men det ville inte personen. Efter lokalbedövning, togs skruven ur. Det var ganska besvärligt att få loss skruven eftersom skruvhuvudet satt innanför huden. Skruven togs ur samma väg som den kommit in i handen. Skruven satt inte stenhårt. Det var ett ganska litet hål i handflatan för att få ut huvudet. Han har fått se en bild, från Internet, på skruvar (sid 89 i förundersökningsprotokollet) och uppger att det kan ha varit en sådan skruv som satt i handen. Skruven satt mellan tredje och fjärde mellanhandsbenet, det innebär mellan

benen till lång- och ringfingret. Som han minns skruven hade den gängor. Han tror att det var skåror i huvudet på skruven. Själva huvudet på skruven satt mot handryggen. Skruven stack upp fem till sju centimeter. När han får fråga från åklagaren att han vid förhör den 20 september, sidan 88 i förundersökningsprotokollet, om att han då uppgett att han bedömde att skruven stack ut med cirka fyra centimeter och att handens tjocklek var tre till fyra centimeter uppger han att de uppgifterna han lämnade då stämmer, så att skruven totalt kan ha varit fem till sex centimeter. Han minns att personen hade grova händer. Han är ingen expert på spikpistoler.

<u>Tomas Stenberg</u>
Han arbetar nu i en bygghandel. Han har sålt en hel del spikpistoler i många år. Han har inte arbetat som snickare. Spiken i handen, som förevisas (sidan 150 i förundersökningsprotokollet) ser lite räfflad ut och är nog från en spikpistol. Spikpistolen ser ut att kunna ha spikar som är 75-till 90 eller 100 mm, men även kortare. Denna spikpistol kan vara en sådan som man skjuter i och skruvar ur. I så fall är det ofta en skruvskalle på spiken. Han kan inte se om det finns en skruvskalle på spiken. Spikpistolen på fotografierna, sidorna 128 och 129 i förundersökningsprotokollet, är en spikpistol med som längst 90 mm spik. Den är batteri- och gasdriven. Det finns en gastub vid sidan av spikpistolen i fodralet. För att använda spikpistolen måste både batteri och gas användas. När man skjuter med denna spikpistol blir det ett ganska högt ljud, inte bara en smäll. I spikpistolen sitter en spik, vilket framgår av sidan 130 i förundersökningsprotokollet, vilket innebär att den är laddad. Han uppger att den spikpistol som finns fotograferad på sidan 134 i förundersökningsprotokollet är en mindre spikpistol, en dyckert. I den kan man använda en spik om högst 50 mm. Den används inomhus, för lister och inte för stommar. Spikar, Nailscrew, sådana som finns på bild på sidan 91 i förundersökningsprotokollet, kan användas. Han har skjutit med en sådan men inte i träd. Hur bra spiken fäster i trä, beror på hur hårt eller mjukt materialet är. Bark på ett träd är mjukt och då fäster spiken sämre. För att fästa behöver spiken komma in i kärnvirket. Han bedömer att en spik nyper fast sämre i vått virke än i torrt virke. Om det är rillor, dvs. gängor. Ofta är spikarna behandlade med lim för att fästa bättre. Om

spiken har gått in 2-3 cm i ett träd då satt den nog ganska rejält och det är tveksamt om man kan dra ut handen/spiken med handkraft.

Vid ett fortsatt förhör, efter att åklagaren föredragit ytterligare bevisning avseende spikpistoler, aktbilaga 177, se nedan, har Tomas Stenberg uppgett följande. Han har tittat på bilder på de spikar som satt i den spikpistol som påträffades i skogspartiet. Det är vanliga 50 mm spikar. Spetsarna på spikarna och rillorna, på bilden sidan 23 i aktbil 177 ser ganska identiska ut som spetsen och rillorna på den spik som han sett på bilden med spik i Richard Schwartzs hand. Bilden på handen är dock lite diffus. Det är fråga om skjutspikar, och de kan inte skruvas ur. Spikarna på sidan 17 i aktbil 177, bild som han också förevisats, är mindre spikar, högst 50 mm, och används i en dyckert. Hur hårt aktuell spik sitter fast i trä beror på hur hårt eller lätt trä man spikar i. Om spiken har gått in i trä, är det svårt att dra ur spiken och rillorna gör att det blir motstånd. Men det beror på hur långt spiken gått in och hur hårt materialet är. Om spiken sitter ganska svagt i trämaterialet kan den gå att dra ur. Men om spiken har gått in med den bit som syns på bilden har den gått in ganska långt och drar man då ut den med handkraft kan man skada handen ännu mer.

<u>Kjell Häggqvist</u>
Han har tidigare träffat på Petter Gyllsten, Rickard Vestling och Dennis Persson. Han har även träffat på Emma Bergerus några gånger. Den 31 augusti sökte han Petter Gyllsten på telefon, i ett annat ärende. Han fick då inte tag på honom. Han ringde då i stället till Dennis Persson, för att han vet att de två brukar umgås. Detta var nog före lunch. Petter Gyllsten ringde sedan upp. Det stämmer att han, i enlighet med vad som framgår av kommunikationslistan, sidan 298 i förundersökningsprotokollet, då talade med Petter Gyllsten. Han skulle kalla Petter Gyllsten till ett förhör och han skulle fråga om Petter ville ha advokat Peter Nilsson som försvarare. Samma dag klockan kvart i fyra på eftermiddagen såg han Petter Gyllsten utanför dennes bostad. Petter Gyllsten bor på Kungsgatan 36. Petter Gyllsten och fastighetsägaren höll på med grinden vid huset.

Han har tagit reda på att Rickard Vestling, Dennis Persson och Petter Gyllsten har konto på Träningsvarvet. Han har kontrollerat övervakningsfilm från Träningsvarvet den 31 augusti. Övervakningsfilmen visar fyra minuter fel, när filmen visar kl. 15.08 är den faktiska tiden kl. 15.04. På filmen framgår att Rickard Vestling och Dennis Persson klev ur en bil på parkeringen utanför Träningsvarvet. Någon tredje person klev inte ur. De två stod utanför och rökte innan de gick in. De har loggat in kl. 15.08 enligt filmen, dvs. kl. 15.04. Även Petter Gyllstens tagg har använts för inloggning. På övervakningsfilmen från träningslokalen syns Rickard Vestling kl. 16.07 (dvs. 16.03). När yttre dörren till lokalen är låst kan man komma in genom fingeravtryck. För att komma in i själva gymdelen loggar man in.

Han förhörde Richard Schwartz den 1 september. Richard Schwartz kom då till polishuset och de satt i ett förhörsrum. Richard Schwartz var medtagen och var nog framförallt påverkad av mediciner och kanske berusad. Han hade då inget målsägandebiträde med. Han läste upp för Richard Schwartz vad denne sagt vid förhöret dagen före. Han tror inte att de talade om några detaljer.

Albert Nilsson
Den 30 augusti kallade en MC-polis på honom och hans kollega. En bil hade stoppats. Det var Emma Bergerus som körde bilen. Dennis Persson satt i framsätet i bilen. I baksätet satt Petter Gyllsten till vänster, Rickard Vestling till höger och i mitten satt en kvinna. De genomförde en husrannsakan i bilen. I bilen fanns pepparspray, knivar, yxor och hammare. Det fanns också en spikpistol, som låg i en orange väska, av märket Paslode.

DOMSKÄL

Åklagaren har i gärningsbeskrivningen för människorov och grov misshandel gjort gällande att Petter Gyllsten, Rickard Vestling och Dennis Persson har begått dessa brott tillsammans och i samråd eller samförstånd och att de har begått övergrepp i rättssak tillsammans och i samförstånd.

Om flera personer tillsammans begår brott och det brottsliga förfarandet framstår som en gemensam verksamhet med en – mer eller mindre genomtänkt- brottsplan eller ett gemensamt mål, kan var och en av dem dömas som gärningsman. Straffansvaret för en gärningsman kan då komma att omfatta även gärningsmoment som en medgärningsman utför, förutsatt att medgärningsmannens uppsåt eller oaktsamhet är grunden för handlandet. Det är ofta vid brottslighet i grupp en tillfällighet vem som till exempel utövar visst våld. Den som väljer att begå brott tillsammans med andra kan alltså ha ett straffrättsligt ansvar också för andras handlingar.

Om människorov

I 4 kap. 1 § första stycket brottsbalken anges att den som bemäktigar sig eller för bort eller spärrar in ett barn eller någon annan med uppsåt att skada honom eller henne till liv eller hälsa eller att tvinga honom eller henne till tjänst eller att utöva utpressning, döms för människorov till fängelse på viss tid, lägst fyra och högst 18 år, eller på livstid. Om brottet är mindre grovt, döms till fängelse i högst sex år, i enlighet med andra stycket i samma paragraf.

Att bemäktiga sig över någon person innebär att gärningsmannen skaffar sig en bestående maktposition över offret. Detta sker i regel med visst tvång, det vill säga att offret inte följer med frivilligt. Omständigheterna kan dock vara sådana att offret inte har haft några andra realistiska val än att följa med. Det krävs inte heller att offret gör motstånd för att ett bemäktigande ska anses ha skett (se rättsfallen RH 2008:54 och RH 1982:10.)

Om misshandel

För misshandel döms den som tillfogar en annan person kroppsskada, sjukdom eller smärta eller försätter honom eller henne i vanmakt eller något annat sådant tillstånd till fängelse i högst två år, eller om brottet är ringa, till böter eller fängelse i högst sex månader, se 3 kap. 5 § brottsbalken. Är brottet att bedöma som grovt, döms för grov misshandel till fängelse i lägst ett år och sex månader och högst sex år. Vid bedömningen om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen var livsfarlig

eller om gärningsmannen har tillfogat en svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Detta framgår av 3 kap. 6 § brottsbalken.

Som exempel på att en gärningsman har visat särskild hänsynslöshet eller råhet är att misshandeln varit oprovocerad, långvarig eller riktat sig mot en skyddslös person. När det gäller vad som avses med skyddslös person kan hänsyn tas till offrets allmänna möjlighet att försvara sig och till om offret misshandlats av flera personer.

Om övergrepp i rättssak

Den som med våld eller hot om våld angriper någon för att han eller hon gjort anmälan, fört talan, avlagt vittnesmål eller annars vid förhör avgett utsaga hos en domstol eller annan myndighet eller för att hindra någon från en sådan åtgärd döms för övergrepp i rättssak till fängelse i högst fyra år.

Om bevisvärdering

Åklagaren har bevisbördan för att ett brott har begåtts. Beviskravet för att fälla någon till ansvar för brott är att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått gärningen. För en fällande dom är det inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. En trovärdig berättelse från en målsägande kan dock i förening med vad som i övrigt förekommit utgöra tillräcklig bevisning för en fällande dom.

En tilltalad i ett brottmål har rätt att inte yttra sig eller att inte besvara frågor. I situationer som uppenbarligen kräver en förklaring kan den tilltalades tystnad dock få betydelse. Sedan åklagaren lagt fram sin bevisning angående ett skeende eller annat förhållande som har betydelse för bedömningen av åtalet kan det därmed någon gång ligga en förklaringsbörda på den tilltalade.

I 35 kap. 1 § rättegångsbalken anges att rätten ska efter samvetsgrann prövning av allt, som förekommit, avgöra, vad som är bevisat i målet. Om en part underlåter att besvara framställd fråga prövar rätten med hänsyn till allt som förekommit, vilken verkan som

bevis som må tillkomma partens förhållande, vilket framgår i 35 kap. 4 § rättegångsbalken.

Enligt den Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna, som också är lag i Sverige, är rätten att inte uttala sig alls eller på annat sätt underlätta åklagarens arbete grundläggande aspekter av rätten till en rättvis rättegång.

När det gäller de frågor som ställts till de tilltalade i detta mål och som har betydelse för bedömningen av åtalen, och som respektive av dem valt att inte besvara eller kommentera, ska därmed inte tillmätas någon särskild bevisverkan vid bedömningen av om respektive av dem har handlat på de sätt som åklagaren påstått.

Då en tilltalad, målsägande eller vittne ändrar sina uppgifter vid en huvudförhandling jämfört med uppgifter som personen lämnat under polisförhör, kan tidigare berättelser hos polisen bli bevis, enligt 36 kap. 16 § rättegångsbalken. Detta om av personen vid huvudförhandlingen lämnade uppgifter avviker eller om förhörspersonen förklarar att hon eller han inte kan eller vill yttra sig. Vad personen sagt vid polisförhör kan då läsas eller spelas upp och åberopas som bevisning.

Tingsrätten gör följande bedömning

Richard Schwartz har lämnat en sammanhängande och ganska utförlig redogörelse för händelserna. Han har lämnat specificerade detaljer. Berättelsen har uppfattats som självupplevd. Hans berättelse har i avgörande delar inte präglats av tveksamheter, motsägelser eller felaktigheter och det har inte framkommit något som tyder på att han velat överdriva vad som hänt avseende de gärningar som åtalet omfattar. Han har inte omedelbart berättat för polisen vad som hänt. Han har uppgett att han inte golar, men när man försöker ta livet av honom är det annorlunda. Det har inte framkommit några skäl till att han sanningslöst skulle ha tillvitat de tilltalade att ha begått dessa gärningar mot honom.

Tingsrätten bedömer mot denna bakgrund att Richard Schwartz allmänt sett är trovärdig och att hans uppgifter om händelserna avseende de åtalade gärningarna som tillförlitliga.

De tilltalade har genom sina försvarare framfört att Richard Schwartz inte är trovärdig, och att hans uppgifter inte är tillförlitliga, och därvid pekat på olika uppgifter som ska visa detta. De omständigheter som främst framförts avseende hans bristande trovärdighet är följande. Att Richard Schwartz uppgett att han inte varit kriminell de senaste fem åren, trots att han dömts vid tre tillfällen, att han sagt att han inte brukat narkotika på flera år men har dömts för ringa narkotikabrott under senare år, att han från början sa att det varit åtta personer på platsen, men ändrade sig sedan till att det var tre personer som misshandlade honom, att han uppgett att han sett en svart BMW vid infarten till grusvägen från den plats han låg på marken, trots att han enligt försvararna inte bör ha kunnat se ända ut till infarten till grusvägen, att han vid ett förhör med polisen sagt att han hade en pistol hemma trots att han senare medgett att det inte stämde, att han först uppgett i förhör att han gick från skogspartiet ned till centrum men sedan uppgett att han åkte buss ned till centrum, att han i ett förhör sagt att han blev skuren i ansiktet först och sedan spikad i handen, men i andra förhör sagt att det skedde i omvänd ordning, att han inte i de första förhören uppgett att han skulle ha blivit inknuffad i bilen och att han vid de inledande förhören inte har kunnat namnge Rickard Vestling. Försvaret har också framfört att det inte bedöms som sannolikt att för det fall han hade varit fastspikad i ett träd att han skulle ha kunnat rycka loss handen.

Att han inte vid de inledande förhören lämnat mer detaljerade uppgifter förtar inte tillförlitligheten av senare lämnade uppgifter. De första förhören var ganska korta. Vid det första förhöret befann han sig på sjukhuset och spiken i hans hand hade ännu inte tagits bort. Han var vid denna tidpunkt enligt egen uppgift förvirrad. Joakim Undin har uppgett att Richard Schwartz var tagen och skärrad vid detta förhör. Vid det andra förhöret togs inga detaljer upp vad Kjell Häggqvist kunde erinra sig. Det är också så att utsagor från polisförhör måste bedömas med stor försiktighet i och med att sådana förhör inte hålls under samma rättssäkerhetsgarantier som förhör under en

huvudförhandling. Sammanfattningen från polisförhör kan alltså inte tillmätas sådan avgörande betydelse att det förtar värdet av vad i detta fall Richard Schwartz berättat om vid huvudförhandlingen.

De uppgifter som Richard Schwartz lämnat i de avseenden som försvaret hållit fram för att visa att han inte är trovärdig och att han alltså inte lämnat tillförlitliga uppgifter, avser dock inte uppgifter som innebär att han har lämnat olika uppgifter avseende avgörande delar av händelseförloppet. När det gäller lämnade uppgifter har också Richard Schwartz vid huvudförhandlingen uppgett att de uppgifter han lämnat vid huvudförhandlingen är riktiga.

Vad som framkommit medför inte att Richard Schwartz uppgifter är sådana att de ska frånkännas tillförlitlighet avseende de uppgifter som är väsentliga för gärningarna i enlighet med åtalet. Tingsrätten finner till exempel inte att frågan om Richard Schwartz varit fastspikad i ett träd och om så, om detta varit på ett sätt som inneburit att det inte hade gått att dra loss handen med spik ur trädet, inte har betydelse för bedömningen av hans trovärdighet, särskilt inte då gärningsbeskrivningen inte innehåller något påstående om att Richard Schwartz hand spikats fast i ett träd.

Tingsrätten lägger därmed de av Richard Schwartz lämnade uppgifterna till stöd för bedömningen.

Tingsrätten finner inledningsvis att de uppgifter som Richard Schwartz lämnat om vilka som befann sig i Audin vid Hemköp och som sedan åkte till skogsdungen vid Tunavägen och därifrån får stöd av vad Emma Bergerus uppgett i förhör under förundersökningen. Detta gäller även hur personerna satt i bilen. Petter Gyllsten har även medgett att både han och Richard Schwartz satt i bilen vid Hemköp, men för sin del uppgett att han steg ur bilen hemma hos sig efter en kort färd.

Att det var dessa personer som åkte i Audin får också stöd av den bevisning som åberopats avseende brukaranalys och positioneringslista inklusive basuppkopplingarna, av vilken bevisning slutsatsen kan dras att de tilltalade uppehöll sig i centrala

Hudiksvall vid samma tidpunkt. Av basuppkopplingarna framgår därvid bland annat att Petter Gyllsten var uppkopplad kl.14.05 och sedan först kl. 15.05, att Rickard Vestling och Dennis Persson var uppkopplade mot samma master kl. 14.46 och att de två inte var uppkopplade därefter under den tid som redovisning finns, och att det endast var Emma Bergerus som var uppkopplad kl. 14.51 och då mot den mast som är närmast skogsdungen vid Tunavägen.

Tingsrätten finner att det härigenom är klarlagt att i Audin satt Emma Bergerus på förarplats och i övrigt befann sig Dennis Persson i framsätet, Petter Gyllsten i baksätet till vänster, Richard Schwartz i mitten i baksätet och Rickard Vestling i baksätet till höger och att samtliga åkte till skogsdungen vid Tunavägen och att alla utom Richard Schwartz åkte därifrån i Audin.

När det gäller tidpunkten för händelserna framgår det av den bevisning som redogjorts för och främst genom uppgifter lämnade av Kjell Häggqvist och övervakningsfilm att Dennis Persson och Rickard Vestling kommit till Träningsvarvet kl. 15.04, av Emma Bergerus uppgifter om att Petter Gyllsten steg ur bilen hemma hos sig, och att hon skjutsade Dennis Persson och Rickard Vestling till Träningsvarvet, och att hon sedan körde till Näsviken, som också får stöd av inpasseringsuppgifter till Träningsvarvet, och även av brukaranalys och positioneringslista inklusive basuppkopplingarna samt av tidpunkten för kvittot från Intersport, att händelserna enligt åtalet ägt rum i tiden någon gång mellan kl. 14.00 och 15.00.

Frågan är då om Richard Schwartz uppgifter att han mot sin vilja har berövats friheten och varit berövad friheten i enlighet med vad åklagaren påstått kan styrkas.

Richard Schwartz har uppgett att han blev ropad på av Petter Gyllsten och av honom tillsagd att sätta sig i bilen och att Petter Gyllsten också tryckte in honom i bilen, att Petter Gyllsten och Dennis Persson slog på hans kropp i bilen, att han försökte att slå tillbaka, att Petter Gyllsten sa till honom att hålla händerna/armarna nere och att Petter och Rickard Vestling höll i hans armar och att Petter Gyllsten sagt att de skulle köra till skogen. Han har också uppgett att de hotade honom med att det skulle hända något

med hans familj om han golade. Vidare har han uppgett att Dennis Persson i bilen visade honom ett sms från Helena Baltzar (Richard Schwartz svägerska) att hon ville köpa narkotika av Dennis Persson.

Tingsrätten har, i enlighet med vad som angetts ovan, bedömt att Richard Schwartz vad gäller avgörande uppgifter är trovärdig och tillförlitlig.

Vad som i övrigt talar för att Richard Schwartz uppgifter ska läggas till grund för tingsrättens ställningstagande angående åtalet avseende människorov är följande. Richard Schwartz och de övriga i bilen kände till men kände inte varandra sedan tidigare, och de umgicks inte. Det bedöms därför inte som särskilt sannolikt att Richard Schwartz frivilligt skulle ha satt sig i bilen med dessa personer och inte heller att han frivilligt med dem skulle åka till skogsdungen vid Tunavägen. Richard Schwartz har också suttit i mitten i baksätet, en placering som i sig kan tyda på att det inte är fråga om frivillighet. Richard Schwartz uppgifter om det sms som Dennis Persson talade om i bilen får stöd av att det av kommunikationslistan framgår att Helena Baltzar skickade sms till Dennis Persson kl. 14.22 samma dag, och även av att Dennis Persson skickade sms till henne en stund senare. Vidare har Richard Schwartz vid polisförhöret samma dag, den 31 augusti, för polisen Joakim Undin uppgett att han hade blivit hotad att hans familj skulle råka illa ut om han golade till polisen.

Tingsrätten finner att det är ställt utom rimligt tvivel att Richard Schwartz inte frivilligt har satt sig i bilen. Även om det våld som använts av Petter Gyllsten för att få Richard Schwartz att sätta sig i bilen inte var särskilt påtagligt, har han dock samtidigt blivit beordrad att sätta sig i bilen. När han väl satt i bilen med en person på varsin sida måste också ha inneburit att det inte i praktiken har funnits möjlighet för honom att ta sig därifrån. Det bemäktigande som skett kan också ha förelegat redan genom att det varit en hotfull stämning och att han inte haft annat realistiskt val än att sätta sig i bilen. Redan härigenom har gärningsmännen rent faktiskt skaffat sig en bestående maktposition över Richard Schwartz. Under resan i bilen till skogsdungen och vad som utspelade sig i bilen och därefter vid skogsdungen vid Tunavägen har denna maktposition bestått till dess de andra lämnade Tunavägen. Gärningsmännen har

således bemäktigat sig och fört bort Richard Schwartz och då avskurit honom från möjligheten att kliva ur fordonet, och frihetsberövandet har vidmakthållits under bilfärden och vid skogsdungen. Under bilfärden och vid skogsdungen vid Tunavägen har Richard Schwartz utsatts för misshandel (till vilken tingsrätten återkommer nedan).

Tingsrätten finner därmed att det är ställt utom rimligt tvivel att Richard Schwartz bemäktigats och förts bort med uppsåt att skada honom till liv eller hälsa. Åtalet för människorov är därmed styrkt.

Petter Gyllsten, Rickard Vestling och Dennis Persson har samtliga haft centrala och aktiva roller i händelseförloppet. De ska alla dömas som gärningsmän, genom att tillsammans och i samförstånd ha utfört gärningen.

Bedömningen av om ett människorov har varit mindre grovt eller av normalgraden ska göras med beaktande av samtliga omständigheter. Högsta Domstolen har i NJA 2019 s. 553 angett att gärningsmannens specifika uppsåt ska ges särskild betydelse. Vidare ska beaktas graden av organisation och planering, frihetsberövandets längd samt hur bemäktigandet och bortförandet eller inspärrandet har genomförts.

När det gäller planering och organisering har det inte framkommit några särskilda uppgifter, även om det enligt tingsrättens bedömning måste ha funnits en viss planering med hänsyn till hur människorovet gick till och den efterföljande misshandeln. Frihetsberövandet har varit förhållandevis kortvarigt. Våldet som skett i bilen har inte varit allvarligt. Den misshandel som kom att ske i skogspartiet vid Tunavägen ska inte påverka rubriceringen av människorovet eftersom Petter Gyllsten, Rickard Vestling och Dennis Persson döms särskilt för det misshandelsbrottet, se nedan. Sammantaget bedömer tingsrätten att människorovet ska anses vara mindre grovt.

Petter Gyllsten, Rickard Vestling och Dennis Persson ska därmed dömas för människorov, vilket är att bedöma som ett mindre allvarligt människorov.

När det gäller Emma Bergerus ansvar utifrån vad som påstås i gärningsbeskrivningarna gör tingsrätten följande bedömning.

Emma Bergerus kan enligt tingsrättens bedömning inte ha undgått att inse att Richard Schwartz inte frivilligt följde med i bilen med hänsyn till vad tingsrätten finner styrkt om vad som utspelade sig i bilen, bland annat visst våld. Hon måste alltså ha förstått att Richard Schwartz fördes bort mot sin vilja och att syftet var att han skulle utsättas för våld. Hon måste i vart fall insett risken av att Richard Schwartz inte medföljde frivilligt och att syftet var att han skulle utsättas för våld. Hon har trots denna insikt inte avstått från att köra bilen i enlighet med de instruktioner hon fick, varvid hon haft ett så kallat likgiltighetsuppsåt. Hon har främjat människorovet genom att köra bilen i enlighet med gärningsbeskrivningen. Hon har därmed ett ansvar för medhjälp till människorov. Åtalet för medhjälp till människorov är styrkt. Brottet ska bedömas som medhjälp till människorov vilket är att bedöma som ett mindre allvarligt människorov.

Tingsrätten gör följande bedömning vad gäller åtalet för grov misshandel.

Som framgått ovan har tingsrätten ansett det klarlagt att de fyra tilltalade och Richard Schwartz befunnit sig i skogspartiet vid Tunavägen vid aktuell tidpunkt.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att Richard Schwartz uppgifter om det våld han blivit utsatt för är förenliga med de skador som framgått av åberopade fotografier och rättsintyg.

Richard Schwartz uppgifter om det våld han har utsatts för och av vilka personer får vidare stöd av följande bevisning.

En spikpistol och en kniv har beslagtagits i nära anslutning till den plats på Tunavägen som Richard Schwartz uppgett att misshandeln i skogspartiet ägde rum. Spikpistolens storlek och storleken på de spikar som fanns i spikpistolen stämmer överens med den spik som satt i Richard Schwartz hand. Vidare finns Richard Schwartz DNA på mynningen till spikpistolen. Rickard Vestlings DNA och fingeravtryck har hittats på

spikpistolens handtag. Petter Gyllstens DNA har hittats på handtaget på kniven. Av protokoll från platsundersökning med patrullhund framgår att spår från brottsplatsen har lett till den plats där spikpistolen och kniven anträffades. Rickard Vestling respektive Petter Gyllsten har uppgett att spikpistolen och kniven tillhör dem. De har dock inte lämnat någon förklaring till hur det kommer sig att dessa föremål återfanns i skogspartiet vid Tunavägen. Det kan här också noteras att dagen före, den 30 augusti, har Albert Nilsson observerat en spikpistol i samma bil, Audin, som då också framfördes av Emma Bergerus, och att Rickard Vestling uppgett att spikpistolen tillhörde honom (se i övrigt åtalet i stämningsansökan, bilaga 3, nedan).

Till detta kan fogas Sointu Schwartz uppgifter. Tingsrätten anser att hon har gett ett trovärdigt intryck och att hennes uppgifter är tillförlitliga. Hon har bland annat uppgett att Richard Schwartz inte var skadad innan hon och hennes syster Helena Baltzar lämnade honom för att gå och handla och att han berättat för henne samma dag i vart fall delar av vad som hänt och vilka som hade gjort sig skyldiga till misshandel av honom.

Richard Schwartz har också redan vid det första förhöret beskrivit för Joakim Undin vilka personer som hade knivskurit honom och spikat en spik i hans hand.

Tingsrätten gör bedömningen att det är ställt utom rimligt tvivel att Petter Gyllsten, Dennis Persson och Rickard Vestling är de som misshandlat Richard Schwartz på sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Av misshandeln har Richard Schwartz orsakats smärta, ömhet, blånader och sårskador.

Tingsrätten bedömer att det är uppenbart att samtligas uppsåt omfattat hela det brottsliga förfarandet, även om var och en inte har utfört varje moment av misshandeln. De ska alla dömas som gärningsmän, genom att tillsammans och i samråd eller samförstånd ha utfört gärningen. Åtalet för misshandel är därmed styrkt.

Richard Schwartz har utsatts för misshandel som inneburit att han blivit knivskuren i ansiktet, kind och haka, att han blivit spikad med en spik/skruv genom sin ena hands

handflata, han har fått mottaga slag och när han legat ned på marken blivit sparkad och trampad på. Misshandeln mot honom har utövats av tre personer. Den har utövats utan att han har haft möjlighet att undkomma. Misshandeln har resulterat i ganska betydande skador, dock inte sådan svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom som avses i 3 kap 6 § brottsbalken och det har inte heller framkommit att gärningen varit livsfarlig, även om Richard Schwartz har upplevt att han var utsatt för livsfara. Tingsrätten finner dock att de tre gärningsmännen vid misshandeln har visat särskild hänsynslöshet. Gärningen ska därmed bedömas som grov misshandel, av de skäl som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen. Petter Gyllsten, Rickard Vestling och Dennis Persson ska samtliga dömas för grov misshandel.

Tingsrätten gör följande bedömning vad gäller åtalet för övergrepp i rättssak

Genom de uppgifter som Richard Schwartz lämnat om att han med hot om våld blivit angripen om han vände sig till polisen, en uppgift som han enligt vittnet Joakim Undin berättade om redan vid det första förhöret den 31 augusti, anser tingsrätten att åtalet för övergrepp i rättssak är styrkt. De tre tilltalades uppsåt har enligt tingsrättens bedömning omfattat hela det brottsliga förfarandet, och att därmed även denna gärning har skett tillsammans och i samförstånd. Åtalet är styrkt och Petter Gyllsten, Rickard Vestling och Dennis Persson ska alltså dömas till ansvar för övergrepp i rättssak. Gärningen ska bedömas på sätt åklagaren angett.

Skadestånd

Alla tilltalade har bestritt skadeståndsskyldighet. De har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Petter Gyllsten, Rickard Vestling och Dennis Persson är skyldiga att ersätta Richard Schwartz för de skador som han orsakats genom brotten.

Brotten mot honom har inneburit allvarliga kränkningar av hans personliga integritet. En sammanvägd bedömning ska göras när kränkningsersättningens storlek bestäms eftersom han utsatts för flera brott under ett och samma händelseförlopp. Tingsrätten

bedömer därför att skälig ersättning för kränkning uppgår till 55 000 kr för de brott som Petter Gyllsten, Rickard Vestling och Dennis Persson döms för. De ska solidariskt förpliktas att utge detta belopp till Richard Schwartz.

Emma Bergerus är skadeståndsskyldig gentemot Richard Schwartz då hon döms för medhjälp till människorov. Tingsrätten bedömer att hon ska förpliktas att utge kränkningsersättning med skäliga 15 000 kr, solidariskt med de övriga.

Det begärda beloppet för sveda och värk motsvarar en akut sjuktid till och med tiden för huvudförhandling i målet. Richard Schwartz har inte vad som framkommit varit sjukskriven. Med hänsyn till vad som framkommit om hans psykiska och fysiska tillstånd finner tingsrätten dock inte skäl att ifrågasätta hans lidande och att det har funnits grund för sjukskrivning. Brotten bedöms ha haft stor påverkan på hans mående. Tingsrätten bedömer därför att det begärda beloppet för sveda och värk, 6 500 kr, är skäligt och ska utgå. Petter Gyllsten, Rickard Vestling och Dennis Persson ska solidariskt förpliktas att utge detta belopp till Richard Schwartz.

Det begärda beloppet för sjukvårdskostnader ska utgå med stöd av de uppgifter som Richard Schwartz lämnat, dvs. sammanlagt 400 kr. Petter Gyllsten, Rickard Vestling och Dennis Persson ska solidariskt förpliktas att utge detta belopp till Richard Schwartz.

När det gäller begärd ersättning för lyte och men avseende ärr som Richard Schwartz fått på grund av händelsen kan konstateras att det fortfarande är för tidigt att avgöra hur ärren kommer att se ut när läkningsprocessen är klar. Med hänsyn härtill kan något belopp som ersättning för ärr inte bestämmas. Yrkandet om ersättning för ärr lämnas därmed utan bifall.

Om ränta på beloppen råder inte tvist.

Beslag och förverkande

Petter Gyllsten har uppgett sig inte ha någon erinran mot förverkande av beslagtagen kniv respektive mot bevisbeslaget av mobiltelefon och pekdator.

Yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Dennis Persson har uppgett sig inte ha någon erinran mot bevisbeslagen av mobiltelefoner.

Yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Rickard Vestling har motsatt sig de särskilda yrkandena.

Yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Emma Bergerus har uppgett sig inte ha någon erinran mot bevisbeslaget av mobiltelefon.

Yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

STÄMNINGSANSÖKAN DEN 29 OKTOBER 2021, BILAGA 3 (Rickard Vestling)

Skuld

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål respektive vapenbrott, ringa brott, åtalspunkterna 1.1. och 1.2

Rickard Vestling har erkänt gärningen, som det får förstås, vad gäller batongen i åtalspunkten 1.1. Han har erkänt gärningen i åtalspunkten 1.2.

Rickard Vestling har endast uppgett att han är snickare, att han därför har verktyg hemma, att han äger två spikpistoler, att det kan vara den ena av hans spikpistoler som

är den som beslagtagits i skogen vid Tunavägen men att han i så fall inte vet hur den har hamnat där.

Åklagaren har åberopat förhör med Albert Nilsson, se anteckningar från förhöret under avsnittet avseende stämningsansökan den 20 oktober 2021, bilaga 1 och 2.

Tingsrätten gör följande bedömning med stöd av vad som framkommit genom den muntliga och skriftliga bevisningen.

Rickard Vestling har på allmän plats den 30 augusti 2021 innehaft tre knivar, en batong och två yxor. Han har inte lämnat någon förklaring till att han hade knivar och yxor med sig. Det har därmed inte framkommit att det har varit befogat att ha med dessa föremål. Rickard Vestling har därmed haft med sig dessa föremål på allmän plats utan att det har varit befogat. Han har också haft med sig en batong, som är ett föremål som är ägnat att användas som vapen vid brott mot liv och hälsa. Tingsrätten anser därmed att Rickard Vestling har gjort sig skyldig till brott i enlighet med gärningsbeskrivningen. Åtalet är styrkt. Gärningen ska bedömas på sätt åklagaren angett.

<u>Brott mot vapenlagen, ringa brott, åtalspunkten 2</u>
Rickard Vestling har erkänt gärningen. Erkännandet stöds av utredningen i övrigt. Åtalet är därför styrkt. Gärningen ska bedömas på det sätt som åklagaren har angett.

Beslag och förverkande
Rickard Vestling har medgett förverkande av batongen i åtalspunkten 1.1 och av pepparsprayen i åtalspunkten 1.2, men bestritt förverkande av knivarna och yxorna i åtalspunkten 1.1.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen avseende åtalspunkterna 1.1. och 1.2 ska yrkandena om förverkande, som är lagligen grundade, bifallas.

Rickard Vestling har medgett att pepparsprayen, åtalspunkten 2, förverkas. Han har bestritt att knogjärnen förverkas med stöd av 36 kap. 3 § 2 p brottsbalken.

Yrkandet om förverkande av pepparsprayen ska med hänsyn till utgången i ansvarsdelen och då det är lagligen grundat bifallas.

Enligt 36 kap. 3 § 2 p brottsbalken får förverkande i annat fall än som avses i 36 kap. 2 § beslutas i fråga om föremål bland annat som är ägnade att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa och som har påträffats under omständigheter som gav anledning att befara att de skulle komma till sådan användning. Med vapen avses samma slags föremål som i straffbestämmelsen om olaga hot i 4 kap. 5 § brottsbalken. Det innebär att förverkande kan ske av alla slags redskap, verktyg och bruksföremål som kan skada och/eller döda andra människor.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Knogjärn är ett sådant redskap som omfattas av de föremål som kan förverkas enligt 36 kap. 3 § 2 punkten brottsbalken. Knogjärnen anträffades hemma hos Rickard Vestling. Både knogjärnen och tårgasen fanns på hylla i köksalkoven. Med hänsyn härtill bedömer tingsrätten att knogjärnen har anträffats under förhållanden som gav anledning att befara att dessa skulle komma till användning vid brott mot liv och hälsa. Denna bedömning förstärks ytterligare av att Rickard Vestling samma dag som knogjärnen och tårgasen anträffades hemma hos honom medfört bland annat batong och pepparspray i ett fordon på allmän plats. Åklagarens yrkande om förverkande av knogjärnen ska därmed bifallas.

STÄMNINGSANSÖKAN DEN 10 NOVEMBER 2021, BILAGA 4 (Petter Gyllsten)

Skuld

Petter Gyllsten har erkänt gärningen, men anfört att gärningen inte bör bedömas som grovt brott.

Petter Gyllsten har främst uppgett att det inte funnits någon särskild anledning för honom att sätta fast kniven mellan främre och bakre delen av västen, att västen och

kniven inte hade något samband och att det inte var lätt att dra ur kniven med hänsyn till var den satt fast.

Av den skriftliga utredningen framgår att en knivslida är fastsatt i en väst med snören, att knivslidan är placerad så att handtaget på kniven pekar nedåt och att kniven sitter fast med kardborreband och att knivbladet överstiger tio centimeter. Vidare framgår att på västen bland annat finns texten ”ASSAULT”.

Joakim Undin har bland annat uppgett att han träffade på Petter Gyllsten utanför polishuset, att kniven var fastspänd, att han bedömer att kniven var lättillgänglig, dvs. att det var lätt att stoppa in handen och ta fram kniven och att Petter Gyllsten på fråga om han hade något vasst på sig svarade ja.

Erkännandet stöds av utredningen i övrigt. Åtalet är styrkt och Petter Gyllsten ska dömas för gärningen. Med hänsyn till vad som framkommit, bedömer tingsrätten inte att brottet mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål ska bedömas som grovt.

Beslag och förverkande

Petter Gyllsten har medgett att kniven förverkas.

Åklagarens yrkande är lagligen grundat och tingsrätten bifaller därför yrkandet.

PÅFÖLJDER

Petter Gyllsten, Rickard Vestling och Dennis Persson döms för människorov, vilket är att bedöma som ett mindre allvarligt människorov. Under tiden för människorovet har de gjort sig skyldiga till grov misshandel. De skador som uppstått vid misshandeln i skogspartiet vid Tunavägen har varit förhållandevis allvarliga. Straffvärdet för människorovet är därmed högt.

Petter Gyllsten
Det finns i belastningsregistret anteckningar om Petter Gyllsten i sex avsnitt. Domar av intresse är dom den 31 oktober 2017 för misshandel där påföljden bestämdes till skyddstillsyn med samhällstjänst 40 timmar och dom den 5 augusti 2019 för misshandel och olaga hot där påföljden bestämdes till skyddstillsyn med samhällstjänst 100 timmar.

Av Kriminalvårdens yttrande framgår bland annat att Petter Gyllsten har skött tidigare påföljder med samhällstjänstinnehåll utan anmärkning och att han har förutsättningar att genomföra sådan påföljd. Frivården har bedömt att det inte finns förutsättningar att föreslå en frivårdspåföljd.

Petter Gyllsten döms för människorov, mindre allvarligt, grov misshandel och övergrepp i rättssak. Straffvärdet bestäms utifrån dessa brott. Han döms även för brottet mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål men det påverkar inte straffvärdet. Det sammanlagda straffvärdet för de brott som Peter Gyllsten döms för uppgår till fängelse tre år. Straffvärdet är så högt att annan påföljd än fängelse är uteslutet. Då det inte framkommit skäl som påverkar straffvärdet, ska påföljden bestämmas till tre års fängelse.

Dennis Persson
Det finns i belastningsregistret anteckningar om Dennis Persson i åtta avsnitt. Han har i domar under de senaste åren dömts till dagsböter, främst för ringa narkotikabrott.

Av Kriminalvårdens yttrande framgår bland annat att Dennis Persson är informerad om samhällstjänst och att han samtycker till samhällstjänst om det skulle vara aktuellt och att frivården inte ser något hinder för en sådan påföljd. Då det saknas tydliga behovsområden föreslår frivården inte någon frivårdspåföljd.

Dennis Persson döms för människorov, mindre allvarligt, grov misshandel och övergrepp i rättssak. Straffvärdet för brotten uppgår till fängelse tre år. Straffvärdet är

så högt att annan påföljd än fängelse är uteslutet. Då det inte framkommit skäl som påverkar straffvärdet, ska påföljden bestämmas till tre års fängelse.

Rickard Vestling
Det finns i belastningsregistret anteckningar om Rickard Vestling i tre avsnitt.
Han dömdes den 23 mars 2021 för ringa narkotikabrott och för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål till dagsböter.

Av Kriminalvårdens yttrande framgår bland annat Rickard Vestling bedöms vara i behov av insatser mot missbruk och kriminalitet. Förutsättningarna för kontraktsvård har utretts. Rickard Vestling har uppgett att han inte är i behov av insatser mot missbruk. Han har förklarat att det är hans impulsivitet och aggressionsproblematik som ställer till det för honom och att en frivårdspåföljd skulle vara intressant utifrån KBT. Frivården bedömer att utifrån vad som framkommit i utredningen och då det inte finns en tillräckligt ingripande planering saknas förutsättningar att föreslå en frivårdspåföljd, varför skyddstillsyn inte föreslås. För det fall skyddstillsyn skulle ådömas bör den kombineras med en särskild föreskrift om att underkasta sig den missbruksbehandling som frivården i samverkan med socialtjänsten finner nödvändig samt att genomgå kriminalvårdens brottsförebyggande program PULS. Rickad Vestling har samtyckt till samhällstjänst. Under förutsättning att han är fortsatt drogfri bedömer frivården honom som lämplig att utföra samhällstjänst om det skulle bli aktuellt.

Rickard Vestling döms för människorov, mindre allvarligt, grov misshandel och övergrepp i rättssak. Straffvärdet bestäms utifrån dessa brott. Brotten mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål respektive mot brott mot vapenlagen påverkar inte straffvärdet. Det sammanlagda straffvärdet för de brott som Rickard Vestling döms för uppgår till fängelse tre år. Straffvärdet är så högt att annan påföljd än fängelse är uteslutet. Då det inte framkommit skäl som påverkar straffvärdet, ska påföljden bestämmas till tre års fängelse.

Emma Bergerus

Det finns i belastningsregistret anteckningar om Emma Bergerus i ett avsnitt. Det avser ett godkännande av ett strafföreläggande den 18 juni 2020 för ringa narkotikabrott med dagsböter som påföljd.

Av Kriminalvårdens yttrande framgår bland annat att Emma Bergerus har haft alkohol- och narkotikamissbruk, men att hon uppgett att hon sedan januari/februari 2021 lever nyktert. Hon har ingen pågående kontakt med öppenvården avseende missbruk. Hon anser sig inte vara i behov av några stödinriktade insatser i frivårdens regi. Ett övervakningsbehov bedöms inte föreligga. Hon är informerad om samhällstjänst och är positiv till sådan påföljd. Under förutsättning att hon är fortsatt drogfri bedömer frivården henne som lämplig att utföra samhällstjänst.

Straffvärdet uppgår till fängelse tio månader för medhjälp till människorov. Straffvärdet är inte så högt att det i sig utgör skäl för fängelse. När det gäller brottslighetens art är det inte heller oundgängligt att påföljden bestäms till fängelse. Med hänsyn till vad som framkommit om Emma Bergerus personliga förhållanden och att hon samtyckt till samhällstjänst och tingsrätten anser att hon är lämplig för sådan anser tingsrätten att påföljden kan bestämmas till skyddstillsyn som förenas med en föreskrift om samhällstjänst. Antal timmar samhällstjänst bestäms till 220. Om fängelse hade valts som påföljd hade fängelse tio månader dömts ut.

Häktning

Det finns risk att Petter Gyllsten, Rickard Vestling respektive Dennis Persson fortsätter att begå brott. De ska därför vara fortsatt häktade till dess fängelsestraffet får verkställas.

Tingsrätten bedömer att skälet för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för respektive av dem eller för något motstående intresse.

Avgift till brottsofferfond
Samtliga tilltalade döms för brott med fängelse i straffskalan och ska därför betala föreskriven avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning m.m.
Offentliga försvarare och målsägandebiträden har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som arbetet krävt. Ersättning för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av en timkostnadsnorm.

Ersättning till offentlig försvarare och för målsägandebiträde får endast om det finns särskilda skäl avse de merkostnader för tidsspillan och utlägg som har uppstått på grund av att försvaren eller målsägandebiträdet har sin verksamhet långt från den ort där domstolen är belägen.

Jens Högström har begärt men fått avslag avseende att få ersättning för merkostnader. Ingen av de övriga försvararna eller målsägandebiträdet har begärt förhandsbesked avseende frågan om merkostnader. Tingsrätten bedömer att det inte finns särskilda skäl att tillerkänna någon av dem ersättning för eventuella merkostnader som kan ha uppstått på grund av att verksamheten finns i Stockholm eller på annan ort som kan ha medfört merkostnader.

Ersättning för tidsspillan och utlägg ska därmed bestämmas i enlighet med vad som gällt för en försvarare med verksamhet i Gävle, som ligger cirka 13 mil från Hudiksvall (jmf rättsfallen NJA 2012 s. 914 och NJA 2016 s. 414). Enligt praxis ersätts bilresa med 13,5 mil enkel resa, och tidsspillan med 1,75 timmar för enkel resa.

Med dessa utgångspunkter gör tingsrätten följande bedömning vad gäller försvararna och målsägandebiträdet.

Peter Nilsson har begärt ersättning för arbete med 92 625 kr motsvarande arbete i 65 timmar. Av arbetsredogörelsen framgår bland annat att Peter Nilsson har arbetat 15

timmar med genomgång av förundersökningsprotokoll. Även om förundersökningsprotokollet är på sammanlagt cirka 400 sidor består förundersökningen av många bilder och innehållet är inte särskilt komplicerat varför det inte borde ta särskilt lång tid att tillgodogöra sig. Tingsrätten bedömer därför tidsåtgången för genomgång av förundersökningsprotokollet som väl hög. Vidare framgår att Peter Nilsson arbetade 16 timmar med förberedelser inför huvudförhandlingen, och i vart fall sex timmar avseende förberedelse mellan de dagar och tider som huvudförhandlingen pågick. Även denna tidsåtgång bedömer tingsrätten som väl hög. Sammantaget bedömer tingsrätten att rimlig tidsåtgång med hänsyn till uppdragets art och omfattning motsvarar arbete under 58 timmar. Peter Nilssons ersättning för arbete ska därför bestämmas till 82 650 kr.

Peter Nilsson har begärt ersättning för tidsspillan med 18,5 timmar, avseende bland annat två resor tur och retur Hudiksvalls tingsrätt och då med åtta timmars tidsspillan per resa. Med hänsyn till vad som angetts ovan om ersättning för tidsspillan ersätts resor med 3 timmar 30 minuter per tur och returresa. Han får därmed ersättning för sammanlagt 7 timmar 30 minuter för tidsspillan, 9 788 kr.

När det gäller begärd ersättning för milersättning ersätts två resor tur och retur, sammanlagt (2 x 27) 54 mil, avseende resorna den 13 oktober respektive den 16 november. Milersättningen uppgår därmed till 1 647 kr kr. Han är inte berättigad till ersättning för utlägg för hotell. Kostnad för hotell ersätts hur som helst inte, då en försvarare verksam i Gävle inte behöver övernatta. När det gäller utlägg avseende SJ framgår inte mellan vilka orter resan företagits. I brist på sådan information, finner tingsrätten därför skäligt att ersätta halva kostnaden då den kan ha avsett längre sträcka än en enkelresa på 13,5 mil, och alltså 27 mil tur och retur, motsvarande resa mellan Gävle och Hudiksvall. Ersättning utgår för utlägg SJ med 585 kr.

Sammantaget ersätts Peter Nilsson med 118 338 kr, varav 82 650 kr för arbete, 9 788 kr för tidsspillan, 2 232 kr för utlägg och 23 668 kr för mervärdesskatt.

Jens Högström har begärt ersättning för arbete med 81 628,75 kr motsvarande arbete i 57,283 timmar. Av arbetsredogörelsen framgår bland annat att Jens Högström har arbetat 20 timmar med genomgång av förundersökningsprotokoll. Även om förundersökningsprotokollet är på sammanlagt cirka 400 sidor består förundersökningen av många bilder och innehållet är inte särskilt komplicerat varför det inte borde ta särskilt lång tid att tillgodogöra sig. Tingsrätten bedömer därför tidsåtgången för genomgång av förundersökningsprotokollet som väl hög. Jens Högström har dock inte begärt ersättning i stor omfattning för förberedelsearbete med mera. Tingsrätten bedömer därför att det sammanlagda antalet timmar är en rimlig tidsåtgång med hänsyn till uppdragets art och omfattning, varför begärd ersättning ska utgå.

Någon erinran mot begärd ersättning för tidsspillan och utlägg finns inte.

Jens Högström får med hänsyn härtill begärd ersättning.

Hanna Hedlund har begärt ersättning för arbete med 90 488 kr motsvarande arbete i 51,5 timmar varav tolv timmar helgarbete. Av arbetsredogörelsen framgår bland annat att Hanna Hedlund har arbetat 24 timmar med genomgång av förundersökningsprotokoll, stämningsansökningar, tidigare häktningsframställningar, enskilt anspråk med mera. När det gäller förundersökningsprotokollet är det på sammanlagt cirka 400 sidor men består av många bilder och innehållet är inte särskilt komplicerat varför det inte borde ta särskilt lång tid att tillgodogöra sig. Tingsrätten bedömer därför tidsåtgången för genomgång av förundersökningsprotokollet och de övriga åtgärder som inkluderas i de 24 timmarna som väl hög. Det ska också beaktas att något mindre arbete borde vara rimligt med hänsyn till att tid inte har behövt läggas ned under en längre tidsperiod, vilket bör innebära en viss lägre tidsåtgång. Sammantaget bedömer tingsrätten att rimlig tidsåtgång med hänsyn till uppdragets art och omfattning motsvarar arbete under 46,5 timmar. Hanna Hedlunds ersättning för arbete ska därför bestämmas till 83 423 kr. Tingsrätten har inte någon synpunkt på begärd ersättning i övrigt för arbete, tidsspillan och utlägg.

Sammantaget ersätts Hanna Hedlund med 130 123 kr, varav 83 423 kr för arbete, 15 583 kr för tidsspillan, 5 092 kr för utlägg och 26 025 kr för mervärdesskatt.

Per Wiesel får begärd ersättning, som är skälig.

Rebecca Mueller har begärt ersättning för arbete med 67 687,50 kr motsvarande arbete i 47,5 timmar. Rebecca Mueller förordnades genom substitution som målsägandebiträde den 12 oktober. Hennes medverkan vid förhör den 7 september kan därmed inte ersättas. Av arbetsredogörelsen framgår bland annat att Rebecca Mueller har arbetat 13 timmar med genomgång av förundersökningsprotokoll. Även om förundersökningsprotokollet är på sammanlagt cirka 400 sidor består förundersökningen av många bilder och innehållet är inte särskilt komplicerat varför det inte borde ta särskilt lång tid att tillgodogöra sig. Vidare har flera enkla åtgärder redovisats med en tidsåtgång om 15 minuter för vardera av dessa. Tingsrätten bedömer därför tidsåtgången för genomgång av förundersökningsprotokollet och de enkla åtgärderna som väl hög. Sammantaget bedömer tingsrätten att rimlig tidsåtgång med hänsyn till uppdragets art och omfattning motsvarar arbete under 40,75 timmar. Rebecca Muellers ersättning för arbete ska därför bestämmas till 58 069 kr.

Rebecca Mueller har vidare begärt ersättning för tidsspillan avseende elva timmar. Hon har enligt tingsrättens information sitt kontor i Gävle. Ersättning för tidsspillan den 7 september kan inte med hänsyn till att det då inte fanns ett förordnade som målsägandebiträde beviljas. Ersättning för tidsspillan den 16 november ersätts med 1 timme 45 minuter motsvarande restid Hudiksvall till Gävle. När det gäller ersättning för tidsspillan resa till klienten den 4 november finns ingen uppgift om mellan vilka orter denna resa har företagits (vilket kan bero på att klienten bor på ett skyddat boende). I brist på mer specifika uppgifter finner tingsrätten, om än med tvekan, det skäligt att ersätta resan med 3 timmar 30 minuter. Ersättning för tidsspillan uppgår därmed till 6 851 kr motsvarande 5,25 timmar.

Ersättning för milersättning den 7 september 2021 kan inte med hänsyn till att det då inte fanns ett förordnade som målsägandebiträde beviljas. Milersättning för den 16

november ersätts för resa från Hudiksvall till Gävle med 13,5 mil. Som framförts ovan avseende avsaknaden om uppgifter om resan den 4 november, ersätts resan för 27 mil motsvarande resa mellan Gävle och Hudiksvall även om resan inte avsett denna sträcka, men begäran omfattar dock en längre sträcka än 27 mil, varför tingsrätten finner, om än med tvekan, det skäligt att ersätta resan i denna omfattning. Ersättning för utlägg uppgår därmed till 1 235 kr motsvarande 40,5 mil.

Sammantaget ersätts Rebecca Mueller med 82 694 kr, varav 58 069 kr för arbete, 6 851 kr för tidsspillan, 1 235 kr för utlägg och 16 539 kr för mervärdesskatt.

Staten ska stå för samtliga kostnader för försvararna och målsägandebiträdet, med hänsyn till de tilltalades personliga och ekonomiska förhållanden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)
Den som vill överklaga domen ska göra detta skriftligen. Skrivelsen ska ha kommit in till tingsrätten senast den 17 december 2021. Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland.

För tingsrätten

Anna-Lena Söderström

I avgörandet har f d rådmannen Anna-Lena Söderström och nämndemännen Eva Andersson (skiljaktig), Bo Hed och Sven-Erik Lindestam deltagit.

Avräkningsunderlag bifogas.

Skiljaktig mening, se nästa sida

Nämndemannen Eva Andersson är skiljaktig enligt följande.

Jag anser att åtalet mot Petter Gyllsten, Rickard Vestling respektive Dennis Persson för människorov alternativt olaga frihetsberövande respektive för övergrepp i rättssak inte är styrkt, i avsaknad av tillräcklig stödbevisning. Åtalet mot Emma Bergerus för medhjälp till människorov alternativt medhjälp till olaga frihetsberövande bedömer jag av samma skäl inte är styrkt. Vidare bedömer jag att åtalet mot Emma Bergerus avseende skyddande av brottsling inte heller är styrkt, i avsaknad av tillräcklig stödbevisning. Åtalet i dessa delar ska därmed ogillas. Skadeståndsanspråket mot Emma Bergerus ska med hänsyn härtill avslås.

Jag delar i övrigt majoritetens uppfattning i övriga ansvarsfrågor. Straffvärdet är enligt min bedömning fängelse i två år. Påföljden för Petter Gyllsten, Rickard Vestling respektive Dennis Persson ska därmed bestämmas till fängelse två år.

När det gäller ersättning för kränkning avseende den grova misshandeln, ska ersättningen till Richard Schwartz bestämmas till yrkade 40 000 kr att solidariskt utges av Petter Gyllsten, Rickard Vestling och Dennis Persson.

Vidare anser jag att de i beslag tagna knogjärnen från Rickard Vestling inte har anträffats under förhållanden som gav anledning att befara att dessa skulle komma till användning vid brott mot liv och hälsa. Yrkandet om förverkande av knogjärnen ska därmed lämnas utan bifall och beslaget ska hävas och knogjärnen lämnas ut till Rickard Vestling.

Jag anser inte att det finns risk för att Petter Gyllsten, Rickard Vestling respektive Dennis Persson fortsätter sin brottsliga verksamhet, varför besluten om häktning av dem ska upphävas varvid de omedelbart ska försättas på fri fot.

Överröstad i dessa frågor, är jag i övrigt ense med majoriteten.



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT
R1
Rotel 0103

Avräkningsunderlag
2021-11-26
Hudiksvall

Mål nr B 2141-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19860702-7508	Datum för dom/beslut 2021-11-26
Efternamn Bergerus	Förnamn EMMA Margareta

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2021-08-31	2021-11-16

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT
R1
Rotel 0103

Avräkningsunderlag
2021-11-26
Hudiksvall

Mål nr B 2141-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19810225-3955	Datum för dom/beslut 2021-11-26
Efternamn Gyllsten	Förnamn Nils PETTER

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2021-08-31	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT
R1
Rotel 0103

Avräkningsunderlag
2021-11-26
Hudiksvall

Mål nr B 2141-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19930804-9536	Datum för dom/beslut 2021-11-26
Efternamn Persson	Förnamn DENNIS Lars-Olov

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2021-08-31	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



HUDIKSVALLS TINGSRÄTT
R1
Rotel 0103

Avräkningsunderlag
2021-11-26
Hudiksvall

Mål nr B 2141-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19820729-7592	Datum för dom/beslut 2021-11-26
Efternamn Vestling	Förnamn Per RICKARD Gustav

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2021-09-01	2021-09-03
2021-10-05	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

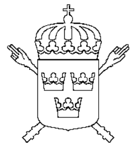
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Gävle
Kammaråklagare Arek Nowak

Stämningsansökan

2021-10-28

Handling 488
Ärende AM-55211-21
Handläggare 506A-18

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Hudiksvalls tingsrätt
B 2141-21

Häktat mål

Stämningsansökan

Tilltalade

Nils Petter Gyllsten (19810225-3955)
Företräds av advokat Peter Nilsson.
- Anhållen i frånvaro 2021-08-31, Gripen 2021-08-31, Häktad 2021-09-03.

Dennis Lars-Olov Persson (19930804-9536)
Företräds av advokat Jens Högström.
- Gripen 2021-08-31, Anhållen 2021-09-01, Häktad 2021-09-03.

Emma Margareta Bergerus (19860702-7508)
Företräds av advokat Per Wiesel.
- Gripen 2021-08-31, Anhållen 2021-09-01, Häktad 2021-09-03.

Per Rickard Gustav Vestling (19820729-7592)
Företräds av advokat Karl-Gösta Myhrberg.
- Anhållen i frånvaro 2021-08-31, Gripen 2021-09-01, Frigiven 2021-09-03.
- Anhållen i frånvaro 2021-10-04, Gripen 2021-10-05, Häktad 2021-10-06.

Ansvarsyrkanden m.m.

Postadress
Box 1014
80134 GÄVLE

Gatuadress
Södra Centralgatan 1

Telefon
010-56 26 820

Telefax
026-18 94 07

E-post
registrator.ak-gavle@aklagare.se

1.1 MÄNNISKOROV (Petter Gyllsten, Dennis Persson och Rickard Vestling)

5000-K1038497-21

Rickard Vestling, Petter Gyllsten och Dennis Persson har tillsammans och i samråd eller samförstånd bemäktigat sig och fört bort Richard Schwartz med uppsåt att skada honom till liv eller hälsa eller till att öva utpressning. Dennis Persson, Rickard Vestling och Petter Gyllsten har knuffat in Richard Schwartz i baksätet på en personbil samt i personbilen tilldelat honom flera slag mot kroppen. Slagen har orsakat Richard Schwartz smärta, ömhet och blånader. Rickard Vestling och Petter Gyllsten har suttit på varsin sida om Rickard Schwartz i baksätet på personbilen och på så sätt, utöver slagen mot kroppen, hindrat honom att lämna personbilen under tiden färden gick från centrala Hudiksvall till Tunavägen alternativt till en plats i närheten av Tunavägen. Vid Tunavägen har Dennis Persson, Rickard Vestling och Petter Gyllsten dragit ut Richard Schwartz ur personbilen, hållit i honom samt påbörjat gärningen enligt punkt 2 och på sätt hindrat honom att lämna platsen under tiden den gärningen pågått . Det hände den 31 augusti 2021 i Hudiksvall, Hudiksvalls kommun.

Dennis Persson, Rickard Vestling och Petter Gyllsten begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

OLAGA FRIHETSBERÖVANDE

Dennis Persson, Rickard Vestling och Petter Gyllsten har på ovan angivet sätt, med uppsåt, berövat Richard Schwartz friheten.

Lagrum: 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

1.2 MEDHJÄLP TILL MÄNNISKOROV (Emma Bergerus)

5000-K1038497-21

Emma Bergerus har främjat Dennis Perssons, Rickard Vestlings och Petter Gyllstens gärning enligt ovan punkt 1.1 genom att på uppmaning av eller efter instruktioner av Dennis Persson, Petter Gyllsten och Rickard Vestling köra den där nämnda personbilen under tiden som Petter Gyllsten, Dennis Persson och Rickard Vestling bemäktigat sig och fört bort Richard Swartz i personbilen enligt gärningen i åtalspunkt 1.1. Det hände den 31 augusti 2021 i Hudiksvall, Hudiksvalls kommun.

Emma Bergerus begick gärningen med uppsåt.

Alternativt har Emma Bergerus, med uppsåt, främjat Dennis Perssons, Rickard Vestling och Petter Gyllstens gärning enligt påståendet i andra hand i åtalspunkt 1.1 avseende olaga frihetsberövande genom att på uppmaning av eller efter instruktioner av Dennis Persson, Petter Gyllsten och Rickard Vestling köra personbilen den sträcka som Richard Schwartz befunnit sig i personbilen och då varit berövad friheten enligt påståendet i andra hand i åtalspunkt 1.1.

Lagrum: 4 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

SKYDDANDE AV BROTTSLING

Emma Bergerus har den 31 augusti 2021 i Hudiksvall hjälpt Dennis Persson, Petter Gyllsten och Rickard Vestling att undkomma och att undanröja bevis om brott samt motverkat att brottet uppdagas eller beivras sedan Dennis Persson, Petter Gyllsten och Rickard Vestling tillsammans och i samförstånd begått brott mot Rickard Schwartz enligt punkt 1.1 och punkt 2.1. Emma Bergerus har kört Dennis Persson, Petter Gyllsten och Rickard Vestling i en personbil från brottsplatsen till centrala Hudiksvall samt stannat till så att en spikpistol och en kniv har kunnat lämnas i ett skogsparti. Emma Bergerus begick gärningen med uppsåt. Alternativt har Emma Bergerus haft skälig anledning att anta att Dennis Persson, Petter Gyllsten och Rickard Vestling begått brott.

Emma Bergerus begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 2 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, 17 kap 11 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Richard Schwartz
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Thomas Bodström, biträdande jurist Rebecca Mueller.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag taggen kniv förverkas från Petter Gyllsten enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG105619.2.

2. Det yrkas att i beslag tagen spikpistol förverkas från Rickard Vestling enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG105619.1.

3. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Emma Bergerus, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG104856.8. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

4. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Dennis Persson, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG104816.7. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

5. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon och pekdator, beslagtaget hos Petter Gyllsten, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG104916 punkt 2 och 3. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

6. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Dennis Persson, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG109276.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

7. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Rickard Vestling, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG120525.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Richard Schwartz** angående händelsen för att bevisa att de fyra tilltalade utfört flera olika gärningar mot honom och vilka skador han orsakats (förhöret kan inte hållas på telefon).

2. Förhör med de tilltalade **Petter Gyllsten, Dennis Persson, Emma Bergerus och Rickard Vestling** som förnekar brott.

3. Förhör med vittnet **Joakim Undin** , polisen Hudiksvall, angående hans iakttagelser av och samtal med Rickard Schwartz kort efter händelsen för att bevisa dels när och var Rickard Schwartz anträffas och dels hur identifieringen av gärningsmän gick till (förhöret kan inte hållas via telefon). Förhöret beräknas ta 10 minuter i anspråk.

4. Förhör med vittnet **Jonas Hellström** , polisen Hudiksvall, angående hans deltagande vid lokalisering av brottsplats för att bevisa på vilket sätt som brottsplatsen lokaliserats (förhöret kan inte hållas via telefon). Förhöret beräknas ta 10 minuter i anspråk.

5. Förhör med vittnet **Tomas Stenberg** angående Tomas Stenberg hans kännedom om spikpistoler för att bevisa att en sådan spikskruv som anträffats i Rickard Schwartz hand av kan ha använts i en sådan spikpistol på vilken DNA från Rickard Schwartz funnits (förhöret kan inte hållas via telefon). Förhöret beräknas ta 15 minuter i anspråk.

6. Förhör med vittnet **Tobias Stridbeck** angående Tobias Stridbeck, läkare, angående borttagandet av spiken från Rickard Schwartz hand för att bevisa dels hur den satt i handen och dels storleken på den (förhöret kan hållas via telefon).

7. Förhör med vittnet **Sointu Schwartz** angående (Sointu Schwarz) hennes kontakter med Richard Schwartz den aktuella dagen för att bevisa dels att Richard Schwartz inte hade några skador innan han lämnade centrala Hudiksvall och dels hur han mådde när hon på nytt träffade honom (förhöret kan inte hållas via telefon). Förhöret beräknas ta 30 minuter i anspråk.

8. Förhör med vittnet **Kjell Häggqvist** , polisen Hudiksvall, företrädesvis angående hans iakttagelser av och kännedom om Petter Gyllsten, Dennis Persson och Rickard Vestling för att bevisa dels vilka kontakter han haft med Petter Gyllsten den här dagen och när och var han sett Petter Gyllsten och dels angående att det endast är Dennis Persson och Rickard Vestling som kommer till Träningsvarvet och uppehåller sig där efter gärningen (förhöret kan inte hållas via telefon). Förhöret beräknas ta 20-30 minuter i anspråk.

9. Förhör med vittnet **Albert Nilsson** Albert Nilsson, polisen Hudiksvall, angående hans iakttagelser av de tilltalade dagen innan händelsen för att bevisa dels att alla fyra åkt tillsammans i samma bil som vid gärningen och dels att det då i bilen funnits en spikpistol (förhöret kan inte hållas via telefon. Förhöret beräknas ta 5 minuter i anspråk.

Övrig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 19-25) för att bevisa vid vilken tidpunkt polis anträffar Richard Schwartz blödande.

2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 112-118) för att bevisa hur det såg ut vid brottsplatsen.

3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 120-126) för att bevisa på vilket sätt som en spikpistol och en kniv anträffats i nära anslutning till brottsplatsen.

4. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 127-141) för att bevisa hur den i beslag tagna spikpistol och kniv som använts vid brottet ser ut samt hur den spikpistol som anträffats hemma hos Rickard Vestling ser ut.

5. Protokoll över klädundersökning (förundersökningsprotokoll s. 244-248) för att bevisa hur Richard Schwartz kläder såg ut efter händelsen.

6. Kartbild från tillfället då pa Jonas Hellström deltagit i lokalisering av brottsplats (förundersökningsprotokoll s. 66) för att bevisa var brottsplatsen är.

7. Journalanteckningar och rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 165-172) för att bevisa vilka skador som Richard Schwartz orsakats.

8. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 146-160) för att bevisa vilka skador som Richard Schwartz orsakats.

9. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 353 och 363) för att bevisa att beslag av kniv och spikpistol gjorts, dels nära brottsplatsen och dels i Rickard Vestlings bostad.

10. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 345-346, 348-349, 352, 354, 368) för att bevisa beslag av de tilltalades mobiltelefoner.

11. Sakkunnigutlåtande avseende DNA och fingeravtryck (förundersökningsprotokoll s.206-229) för att bevisa att DNA från Richard Schwartz hittats på mynningen på en spikpistol samt var DNA och fingeravtryck från Rickard Vestling hittats på handtaget till samma spikpistol och Petter Gyllstens DNA anträffats vid handtaget på en kniv som anträffats vid spikpistolen.

12. Kopia på kvitto (förundersökningsprotokoll s 70) för att bevisa vid vilken tidpunkt Sointu Schwartz handlat på Intersport och i förlängningen när gärningarna kan ha begåtts.

13. PM angående klocka på Träningsvarvet samt uppgifter om inpassering och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 185-195) för att bevisa vid vilken tidpunkt som Dennis Persson och Rickard Vestling gemensamt kommer dit efter gärningen samt för att bevisa att tagg kopplad till konto tillhörande Petter Gyllsten använts utan att Petter Gyllsten varit där.

14. Brukaranalys och positioneringslista (förundersökningsprotokoll s. 287-302) för att bevisa vilket telefonnummer som används av vem och när och var respektive telefon kopplat upp före och efter gärningen.

15. Kartbilder med uppmätt avstånd (förundersökningsprotokoll s. 106-111) för att bevisa att brottsplatsen ligger nära den plats från vilken Richard Schwartz fördes bort

16. Undersökningsprotokoll över fordonsundersökning av personbilen XSW 317 (förundersökningsprotokoll s. 265-269) för att bevisa hur den personbil i vilken Richard Schwartz fördes bort ser ut

17. Protokoll över platsundersökning med patrullhund (förundersökningsprotokoll s. 180-181) för att bevis att spår från brottsplatsen ledde till den plats där spikpistol och kniv anträffats.

18. PM och kartbilder angående avstånd och tidtagning mellan brottsplatsen och Träningsvarvet (förundersökningsprotokoll s. 197-199) för att bevisa hur lång tid det tar att åka bil mellan dessa platser.

2 GROV MISSHANDEL (Petter Gyllsten, Dennis Persson och Rickard Vestling)

5000-K1038497-21

Rickard Vestling, Petter Gyllsten och Dennis Persson har tillsammans och i samråd eller samförstånd misshandlat Richard Schwartz genom att

- tilldela honom flera slag och sparkar på kroppen när han stått upp och när han legat på marken
- stampa på honom flera gånger när han legat på marken
- hålla fast honom och sätta en spik genom hans ena hand med en spikpistol samt skära honom med en kniv i ansiktet, på hakan och halsen. Det hände den 31 augusti 2021 på eller nära Tunavägen i Hudiksvall, Hudiksvalls kommun. Richard Schwartz orsakades smärta, ömhet, blånader samt flera sårskador.

Brottet bör bedömas som grovt Dennis Persson, Rickard Vestling och Petter Gyllsten visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att vara tre gärningsmän som agerar tillsammans, utöva ovan angivet våld såväl när Rickard Schwartz stått upp som när Richard Schwartz legat på marken samt genom att ovan beskrivet användande av spikpistol och kniv.

Rickard Vestling, Petter Gyllsten och Dennis Persson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Richard Schwartz
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Thomas Bodström, biträdande jurist Rebecca Mueller.

Bevisning

Bevisningen i åtalspunkt 1, såväl muntlig som övrig, åberopas även i den här åtalspunkten.

3 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Petter Gyllsten, Dennis Persson och Rickard Vestling)

5000-K1038497-21

Rickard Vestling, Petter Gyllsten och Dennis Persson har tillsammans och i samförstånd med hot om våld angripit Richard Schwartz för att hindra honomfrån att göra en anmälan och lämna uppgifter i förhör gällande gärningarna i åtalspunkt 1.1 och 2. Angreppet bestod i uttalanden om att Rickard Schwartz och flera honom närstående personer skulle skadas och dödas. Det hände den 31 augusti 2021 i Hudiksvall, Hudiksvalls kommun.

Rickard Vestling, Petter Gyllsten och Dennis Persson begick gärningen med uppsåt.

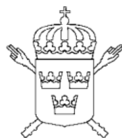
Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Richard Schwartz
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Thomas Bodström, biträdande jurist Rebecca Mueller.

Bevisning

Bevisningen i åtalspunkt 1, såväl muntlig som övrig, åberopas även i den här åtalspunkten.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Gävle
Kammaråklagare Arek Nowak

2021-11-10

Handling 549
Ärende AM-55211-21
Handläggare 506A-18

Hudiksvalls tingsrätt
Rotel 10,Rotel 1006
Box 1073
824 12 HUDIKSVALL

Åklagarkammaren i Gävle./. Petter Gyllsten, Dennis Persson, Rickard Vestling, Emma Bergerus

Andra meningen i åtalspunkt 1.1 har fått felaktig lydelse och skulle rätteligen ha följande lydelse:

Petter Gyllsten har knuffat in Richard Schwartz i baksätet på en personbil och i personbilen har Petter Gyllsten och Rickard Vestling tilldelat honom flera slag mot kroppen.

Arek Nowak

Postadress
Box 1014
801 34 GÄVLE

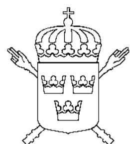
Gatuadress
Södra Centralgatan 1

Telefon
010-56 26 820

Telefax
026-18 94 07

E-post
registrator.ak-gavle@aklagare.se

Webbadress
www.aklagare.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Gävle
Kammaråklagare Arek Nowak

Stämningsansökan

2021-10-29

Handling 493
Ärende AM-55211-21
Handläggare 506A-18

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Hudiksvalls tingsrätt
B 2141-21

Häktat mål

Stämningsansökan

Tilltalade

Per Rickard Gustav Vestling (19820729-7592)
Företräds av advokat Karl-Gösta Myhrberg.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL

5000-K1030492-21

Rickard Vestling har haft tre knivar, en batong och två yxor i ett fordon på allmän plats trots att det inte var befogat samt då batongen är ett föremål som är ägnat att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa. Det hände den 30 augusti 2021 på E4 vid Harmånger, Nordanstigs kommun.

Rickard Vestling begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

1.2 VAPENBROTT, RINGA BROTT

5000-K1030492-21

Rickard Vestling har innehaft en burk pepparspray utan att ha rätt till det. Det var den 30 augusti 2021 på E4 vid Harmånger, Nordanstigs kommun.

Brottet bör bedömas som ringa .

Rickard Vestling begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)

Postadress
Box 1014
80134 GÄVLE

Gatuadress
Södra Centralgatan 1

Telefon
010-56 26 820

Telefax
026-18 94 07

E-post
registrator.ak-gavle@aklagare.se

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna tre knivar, en batong och två yxor förverkas från Rickard Vestling enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål samt att en burk pepparspray förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen : 2021-5000-BG104117 punkt 1-7.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Rickard Vestling** som inte har lämnat någon inställning vid delgivning av misstanke.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 18-19) för att bevisa att flera knivar, yxor och en batong tagits i beslag i en personbil som Rickard Vestling åkte i.

2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 9-11, 13-15) för att bevisa hur de i beslag tagna föremålen såg ut.

3. Protokoll över laboratorieundersökningar (förundersökningsprotokoll s. 16-17) för att bevisa att pepparsprayen faller under vapenlagens bestämmelser.

2 VAPENBROTT, RINGA BROTT

5000-K1044986-21

Rickard Vestling har innehaft en burk tårgas utan att ha rätt till det. Det var någon gång mellan den 24 augusti 2021 och den 1 september 2021 i bostaden på Kungsgatan i Hudiksvall, Hudiksvalls kommun.

Rickard Vestling begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen burk tårgas förverkas från Rickard Vestling enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2021-5000-BG105554.1.

2. Det yrkas att i beslag tagna två knogjärn förverkas från Rickard Vestling enligt 36 kap 3 § 2 p brottsbalken: 2021-5000-BG105554.2.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Rickard Vestling** som förnekar brott.

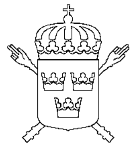
Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 11) för att bevisa beslag av pepparspray och knogjärn.

2. Protokoll över vapenundersökning (förundersökningsprotokoll s. 4-6) för att bevisa att tårgasen faller under vapenlagens bestämmelser.

Handläggning

Denna stämningsansökan ska avhandlas tillsammans med stämningsansökan avseende människorov m.m. då det finns ett tidsmässigt samband mellan de här gärningarna och gärningarna i den stämningsansökan.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Gävle
Kammaråklagare Arek Nowak

Stämningsansökan

2021-11-10

Handling 551
Ärende AM-55211-21
Handläggare 506A-18

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Hudiksvalls tingsrätt
B 2141-21

Häktat mål

Stämningsansökan

Tilltalade

Nils Petter Gyllsten (19810225-3955)
Företräds av advokat Peter Nilsson.

Ansvarsyrkanden m.m.

BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT

5000-K598108-21

Petter Gyllsten har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 25 maj 2021 på Norra Kyrkogatan i Hudiksvall, Hudiksvalls kommun.

Petter Gyllsten begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt då kniven hade ett knivblad överstigande 10 cm, inte är av en kniv av typen arbetsverktyg och varit placerad på ett lättillgängligt sätt på en väst som bars av Petter Gyllsten.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 2 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Petter Gyllsten enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2021-5000-BG64683.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Petter Gyllsten** som erkänner brott men får förstås invända att brottet ska rubriceras som grovt.

2. Förhör med vittnet **Joakim Undin** , polisen Hudiksvall, angående den i beslag tagna västen för att bevisa att kniven var placerad på ett lättillgängligt sätt.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 24) för att bevisa att kniv tagits i beslag.

2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 7-12) för att bevisa hur kniven var placerad och ur västen såg ut i övrigt.

Handläggning

Tidsåtgången för denna stämningsansökan kan beräknas till totalt 20 minuter.

Med hänsyn till att Joakim Undin är åberopad även i annan stämningsansökan i detta mål är det lämpligt att förhöret med Petter Gyllsten avhandlas innan Joakim Undin ska höras.

ADVOKATBYRÅN Thomas Bodström

Hudiksvalls tingsrätt
Via e-post

ENSKILT ANSPRÅK B 2141-21

I egenskap av målsägandebiträde genom substitution för Richard Schwartz får jag framställa följande enskilda anspråk.

Yrkanden
Richard Schwartz biträder åtalet och yrkar på skadestånd och övrig ersättning med totalt 118 900 kr enligt följande.

Åtalspunkten 1.1 och 1.2
Richard Schwartz yrkar att tingsrätten förpliktar Petter Gyllsten, Dennis Persson, Rickard Vestling och Emma Bergereus att solidariskt utge skadestånd till Richard Schwartz om totalt 30 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 augusti 2021 till dess att full betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning med 30 000 kr.

Åtalspunkten 2
Richard Schwartz yrkar att tingsrätten förpliktar Petter Gyllsten, Dennis Persson och Rickard Vestling att solidariskt utge skadestånd till Richard Schwartz om totalt 40 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 augusti 2021 till dess att full betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning med 40 000 kr.

Åtalspunkten 3
Richard Schwartz yrkar att tingsrätten förpliktar Petter Gyllsten, Dennis Persson och Rickard Vestling att solidariskt utge skadestånd till Richard Schwartz om totalt 7 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 augusti 2021 till dess att full betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning med 7 000 kr.

Sveda och värk
Richard Schwartz yrkar att tingsrätten förpliktar Petter Gyllsten, Dennis Persson, Rickard Vestling och Emma Bergereus att utge ersättning för sveda och värk med 6 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 augusti 2021 till dess att full betalning sker.

Lyte och men
Richard Schwartz yrkar att tingsrätten förpliktar Petter Gyllsten, Dennis Persson och Rickard Vestling att solidariskt utge ersättning för lyte och men med totalt 35 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 augusti 2021 till dess att full betalning sker.
Beloppet är beräknat utifrån att det är klart framträdande ärr på käken och under hakan och att Richard Schwartz är 50 år gammal.

Sjukvårdskostnader
Richard Schwartz yrkar att tingsrätten förpliktar Petter Gyllsten, Dennis Persson och Rickard Vestling att solidariskt utge ersättning för sjukvårdskostnader med totalt 400 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 augusti 2021 till dess att full betalning sker.

Grunder
Petter Gyllsten, Dennis Persson, Rickard Vestling och Emma Bergereus har genom att utsätta målsäganden för ovan nämnda brott ådragit sig skadeståndsskyldighet. Kränkningen av målsägandens personliga integritet har varit allvarlig.

Bevisning
Richard Schwartz åberopar samma bevisning som åklagaren i ansvars- och skadeståndsdelen. Utöver det åberopas:

- Bild på ärr från den 4 november 2021 till styrkande av att Richard Schwartz har bestående ärr från händelsen.

Ytterligare bevisning kommer att åberopas när den inkommer till undertecknad.

Stockholm den 5 november 2021

Rebecca Mueller



SVERIGES DOMSTOLAR

Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

   Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

   Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

   Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

   Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

   Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Anvisningar för överklagande **TR-01 - Dom i brottmål** • Producerat av Domstolsverket, Avd. för domstolsutveckling • 2018-11

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen

  eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.

Anvisningar för överklagande **TR-01 - Dom i brottmål** • Producerat av Domstolsverket, Avd. för domstolsutveckling • 2018-11



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

Rotel 10

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-02-14
Sundsvall

Mål nr B 1927-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid	Datum för dom/beslut
19810225-3955	**2022-02-14**
Efternamn **Gyllsten**	Förnamn **Nils PETTER**

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2021-08-31	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

…………………………………………………
Martina Diab

Dok.Id 192113



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

Rotel 10

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-02-14
Sundsvall

Mål nr B 1927-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid	Datum för dom/beslut
19930804-9536	**2022-02-14**
Efternamn	Förnamn
Persson	**DENNIS Lars-Olov**

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2021-08-31	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

…………………………………………………
Martina Diab

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjärngatan 2	060-18 68 00 **E-post**: hovratten.nedrenorrland@dom.se **Webb**: www.hovrattenfornedrenorrland.se		måndag–fredag 08:00–16:00



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

Rotel 10

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-02-14
Sundsvall

Mål nr B 1927-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid **19820729-7592**	Datum för dom/beslut **2022-02-14**
Efternamn **Vestling**	Förnamn **Per RICKARD Gustav**

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2021-09-01	2021-09-03
2021-10-05	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

………………………………………………
Martina Diab

Postadress	**Besöksadress**	**Telefon**	**Telefax**	**Expeditionstid**
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjärngatan 2	060-18 68 00 **E-post**: hovratten.nedrenorrland@dom.se **Webb**: www.hovrattenfornedrenorrland.se		måndag–fredag 08:00–16:00



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

Rotel 10

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-02-14
Sundsvall

Mål nr B 1927-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid **19860702-7508**	Datum för dom/beslut **2022-02-14**
Efternamn **Bergerus**	Förnamn **EMMA Margareta**

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2021-08-31	2021-11-16

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

………………………………………………
Martina Diab

Dok.Id 192118

Postadress	**Besöksadress**	**Telefon**	**Telefax**	**Expeditionstid**
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjärngatan 2	060-18 68 00 **E-post**: hovratten.nedrenorrland@dom.se **Webb**: www.hovrattenfornedrenorrland.se		måndag–fredag 08:00–16:00



SVERIGES DOMSTOLAR
www.domstol.se

Bilaga

Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om

2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstadomstolen.se

Anvisning för överklagande HR, avgörande, med pt • Producerat av Domstolsverket • 2017-07